



TRANSPORTMINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 23. september 2020
J. nr. 2020-6935

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 27. august 2020 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Marie Bjerre (V).

Spørgsmål nr. 665:

Med henvisning til ministerens besvarelse af TRU alm. del - spørgsmål 461 (2019-20) vil ministeren da oplyse, om det er korrekt, når Banedanmark oplyser, at "Nedlæggelsen af broen ved Bækkedalsvej er således ikke en forudsætning for Banedanmarks tilskud til opførelse af en ny bro ved Klepholmsvej"? Vil ministeren endvidere oplyse, om det er korrekt, når det i svar på TRU alm. del - spørgsmål 473 (2019-20) oplyses, at "Etableringen af en bro ved Klepholmsvej tilsigter ikke at erstatte broen ved Bækkedalsvej 13"? Der henvises i den forbindelse blandt andet til mail af 27. juli 2016 fra Banedanmark til Rebild kommune, hvor der bl.a. står: "Under forudsætning af nedlæggelse af broerne ved Bækkedalsvej og Møllegårdsvej (med Banedanmarksnumrene 21132 og 21137) vil den nødvendige medfinansiering være 28,5 million kroner. Endvidere henvises til svar fra den daværende minister på TRU alm. del - spørgsmål 710 (2016-17), hvoraf det direkte fremgår af oplysningerne fra Banedanmark, at broen ved Bækkedalsvej nedlægges og erstattes af en ny bro placeret ved Klepholmsvej.

Svar:

Jeg har bedt Banedanmark bidrage til besvarelsen af TRU-spm 665. Banedanmark har oplyst følgende, som jeg henholder mig til:

"Banedanmark skal indledningsvist beklage, at Banedanmark kan have givet anledning til den uheldige opfattelse, at der er en direkte sammenhæng mellem nedlæggelsen af broen ved Bækkedalsvej og opførelsen af en ny bro ved Klepholmsvej.

Banedanmark anerkender, at Banedanmark forud for Højesterets dom af 10. september 2018 om ekspropriation af en vej i Vejen ikke havde den nødvendige præcision i fortolkningen af elektrificeringslovens bestemmelser om ekspropriation. Banedanmark drøftede således mulige broløsninger som led i elektrificeringen med en række kommuner ud fra en forståelse af, at elektrificeringsloven ved valg af løsninger hjemlede et bredere hensyn til den sam-



fundsmæssige udvikling, end Højesteret fastslog, er tilfældet. I disse drøftelser indgik ordvalg, som kunne give en opfattelse af, at Banedanmark har varetaget hensyn, som ikke er saglige efter elektrificeringsloven. Dette omfatter eksempelvis besvarelsen af TRU alm. del spørgsmål 710 (2016-17) samt de i spørgsmålet refererede mails.

Banedanmark skal vedrørende den konkrete sag bemærke, at den manglende præcision i fortolkningen af elektrificeringsloven ikke har haft betydning. Banedanmark kan således fastslå følgende:

- 1. Det er Banedanmarks vurdering, at der ikke er grundlag for at genopføre broen ved Bækkedalsvej, da færdslen på broen er meget begrænset, især set i lyset af den eksisterende broes lastbegrænsning. Desuden vurderedes afstanden til nærmeste alternative krydsning af banen at være kort. Det bemærkes, at praksis i tilsvarende sager ikke adskiller sig fra dette.*
- 2. Det har været Banedanmarks vurdering, at nedlæggelsen af Møllegårdsvej ud fra et samlet samfundsmæssigt hensyn om at skabe den nødvendige adgang over jernbanen som led i elektrificering af jernbanen godtgør, at der etableres en ny forbindelse i Rebild kommune. Med henblik på at opnå enighed om en samfundsmæssigt tilfredsstillende løsning gik Banedanmark på et tidligt tidspunkt i dialog med Rebild Kommune herom. Rebild Kommune vurderede, at den samlet set mest hensigtsmæssige placering af en ny forbindelse over jernbanen var en ny bro ved Klepholmvej.*
- 3. Banedanmark skulle på baggrund af ønsket fra Rebild kommune om at opføre en ny bro ved Klepholmvej udmåle et statsligt tilskud hertil. Det bemærkes, at der ikke findes faste regler for fastsættelse af et sådant bidrag. Banedanmark lagde derfor den teoretiske besparelse ved nedlæggelse af Bækkedalsvej og Møllegårdsvej til grund for beregningen af det statslige tilskud til en ny bro ved Klepholmvej. Det er i forbindelse med denne teoretiske beregning, at Banedanmark anvender udtryk som kan forstås således, at nedlæggelsen af Møllegårdsvej-broen og Bækkedalsvej-broen ikke bare er en teoretisk forudsætning, men en juridisk forudsætning for tilskuddets størrelse. Dette har ikke været intentionen.*
- 4. Ovenstående understreges af, at Banedanmark vil være forpligtet til at betale det samme statslige tilskud til opførelsen af Klepholmvej-broen uanset om Ekspropriationskommissionen havde godkendt nedlæggelsen af Bækkedalsvej-broen. Der er altså ingen juridisk sammenhæng mellem nedlæggelsen af Bækkedalsvej-broen og Banedanmarks bidrag til opførelsen af Klepholmvej-broen.*

Det er som redegjort for i svar på TRU alm. del spørgsmål 461 (2019-20) Banedanmarks vurdering, at Banedanmark i lyset fra erfaringerne fra elektrificeringsprojekterne formentlig i dag ville anvende andre kriterier for udmå-



Side 3/3

ling af det statslige bidrag for opførsel af en ny bro ved Klepholmvej. Det er dog ikke givet, at dette ville have ført til fastsættelse af et andet beløb.”

Med venlig hilsen

Benny Engelbrecht