



TRANSPORTMINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 2. juli 2020
J. nr. 2020-4066

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 16. april 2020 stillet mig følgende spørgsmål (TRU alm. del), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget Marie Bjerre (V).

Spørgsmål nr. 461:

Vil ministeren oplyse, hvad der sagligt ligger til grund for, at Banedanmark yder tilskud på 13,7 millioner kroner til opførelse af en ny bro ved Klepholmvej i Støvring, som ifølge Rebild Kommunes byrådsreferat af 30. august 2018, pkt. 148, er betinget af, at man ikke genopfører den eksisterende bro ved Bækkedalsvej 13?

Svar:

Jeg har anmodet Banedanmark om at forholde sig til udvalgets spørgsmål nr. 461. Banedanmark oplyser følgende:

"Det har været Banedanmarks vurdering, at nedlæggelsen af Møllegårdsvej ud fra et samlet samfundsmæssigt hensyn om at skabe den nødvendige adgang over jernbanen som led i elektrificering af jernbanen godtgør, at der etableres en ny forbindelse i Rebild kommune.

Med henblik på at opnå enighed om en samfundsmæssigt tilfredsstillende løsning gik Banedanmark på et tidligt tidspunkt i dialog med Rebild Kommune. Rebild Kommune vurderede, at den samlet set mest hensigtsmæssige placering af en ny forbindelse over jernbanen var en ny bro ved Klepholmvej.

Da det som nævnt på daværende tidspunkt var Banedanmarks vurdering, at det som led i elektrificeringen ville være nødvendigt at etablere en ny forbindelse over banen, måtte Banedanmark tage stilling til, hvor stort det statslige bidrag hertil skulle være. Det bemærkes, at der ikke findes faste regler for fastsættelse af et sådant bidrag. Det bemærkes endvidere, at aftalen om bidraget til etablering af broen ved Klepholmvej ville være gældende uanset udfaldet af ekspropriationsforretningen.

Banedanmark lagde i sin vurdering til grund, hvor stor en teoretisk besparelse Banedanmark samlet opnår ved ikke at genopføre nye broer ved hhv. Bækkedalsvej og Møllegårdsvej, og denne besparelse blev anvendt som grundlag for at fastsætte det statslige bidrag. Det bemærkes herved, at Banedanmark



fortsat er af den opfattelse, at de omhandlede broer bør nedlægges som planlagt, men at der i lyset af erfaringerne fra elektrificeringsprojekterne formentlig i dag ville være anvendt andre kriterier for udmåling af det statslige bidrag.

Banedanmark indgik i 2018 "Rammeaftale om udgiftsfordeling" med Rebild Kommune, hvoraf samtlige arbejder, som Banedanmark skal foretage i Rebild Kommune, fremgår, herunder etablering af en ny bro ved Klepholmvej og nedlæggelse af broen ved Bækkedalsvej.

Nedlæggelsen af broen ved Bækkedalsvej er således ikke en forudsætning for Banedanmarks tilskud til opførelse af en ny bro ved Klepholmvej. Banedanmark har alene brugt forskelsomkostningen mellem nedlæggelse og nyopførelse af en bro ved Bækkedalsvej som grundlag for vurdering af størrelsen af Banedanmarks tilskud til en ny bro ved Klepholmvej."

Jeg noterer mig, at Banedanmark i lyset af erfaringerne fra elektrificeringsprojekterne formentlig i dag ville anvende andre kriterier for udmåling af det statslige bidrag. Sammenholdt med ånden i spørgerens spørgsmål konkluderer jeg, at der med fordel kan gennemføres en yderligere præcisering af praksis på området. Dette vil afhjælpe tvivlstilfælde i fremtidige projekter.

Mine embedsmænd vil indgå i dialog med Banedanmark og Vejdirektoratet omkring rammerne for kommunalt samarbejde. Spørgeren og udvalget er velkomne til at bidrage med konkrete forslag til hvordan samarbejdet mellem kommunerne og de statslige anlægsmyndigheder kan organiseres.

Med venlig hilsen

Benny Engelbrecht