



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 15-05-2020
Enhed: SOA
Sagsbeh.: DEPLLL
Sagsnr.: 2005439
Dok. nr.: 1197803

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 20. april 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 930 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lars Boje Mathiesen (NB).

Spørgsmål nr. 930:

”Statens Seruminstitut har i Ekspertrapport af 2. april og 6. april ”Matematisk model-
lering af COVID-19 smittespredning og sygehusbelastning ved scenarier for delvis
genåbning af Danmark” redegjort for den matematiske model, der ligger til grund for
beregningen af smittespredningen i samfundet af Covid-19.

Der refereres til et videnskabeligt studie (Bi et al, 2020, Gudbjartsson et al. 2020) til
dokumentation for, at børn smittes i samme omfang som voksne. Men i studiet skri-
ver forfatterne, at det er ”uklart”.

”Early reports on COVID-19 case series from China and Italy indicate that SARS-CoV-2
causes a varying degree of illness with females and children being underrepresented
among cases, in particular among severe and fatal cases. It is unclear if this is because
females and children are less likely to be infected by SARS-CoV-2 or to develop CO-
VID-19”

Hvordan forklarer ministeren, at SSI med reference til ét bestemt studie når frem til
en anden konklusion, end studiet selv?”

Svar:

Til brug for min besvarelse af spørgsmål 930-931 har ministeriet indhentet bidrag fra
Statens Serums Institut, som oplyser følgende:

”Børnenes rolle i smittespredningen er kritisk at forstå særligt når scenarierne inklu-
derer åbning af dagsinstitutioner og skoler.

Den eksisterende litteratur omkring børnenes rolle i smittespredningen af COVID-19
er på nuværende tidspunkt, og særligt på det tidspunkt rapporterne blev udarbejdet,
usikker. Litteraturen viser et spænd fra, at børnene har en forholdsvis lille rolle i smit-
tespredningen sammenholdt med voksne til, at børnene har samme risiko for at blive
smittet som voksne og dermed indgå i smittespredningen på samme måde som
voksne.

Spændet i litteraturen kan eksempelvis ses i et studie baseret på kinesiske data, hvor
det konkluderes, at børn har samme risiko for at blive smittet med COVID-19 som
den generelle population (Bi et al, 2020), hvorimod et studie baseret på islandske
data konkluderer, at små børn er mindre tilbøjelige til at teste positiv for COVID-19
(Gudbjartsson et al. 2020).

Børnenes rolle i smittespredningen af luftvejsinfektioner generelt er langt mere vel-dokumenteret. Skolebørn kan således bidrage til smittespredning med en faktor 4-6 mere end deres antal umiddelbart indikerer (Uldall, Ugeskrift for læger, 1990).

I forbindelse med udarbejdelse af de omtalte modelberegninger blev det drøftet i ekspertgruppen, hvorledes den divergerende litteratur omkring børnenes rolle i smittespredningen af COVID-19 skulle indregnes, og hvorvidt den eksisterende viden omkring luftvejsinfektioner generelt kan omsættes til smittespredning af COVID-19.

Dertil var der, på det tidspunkt, hvor rapporterne blev udarbejdet (hhv. 2. april og 6. april) endnu begrænset kendskab til effekten af fysisk afstand. Der var fortsat et stigende antal nye indlæggelser på ca. 20 pct., og der var endnu ikke observeret det fald i antallet af nye indlæggelser som siden gjorde sig gældende.

Baseret på ovenstående overvejelser blev det ud fra et forsigtighedsprincip vurderet at antage, at børn smittes og smitter på samme niveau som andre aldersgrupper. Denne antagelse blev baseret på det kinetiske studie (Bi et al, 2020). I det tilfælde, at børnene i højere grad smitter som det indikeres i det islandske studie vil modelberegningerne have overestimeret børnenes effekt på smittespredningen.

I rapporternes sammenfatning (s. 3) står, "I de anvendte modeller er det antaget, at børn smittes og smitter på samme niveau som andre aldersgrupper på baggrund af et studie, som har vist, at børn og voksne ved kontakter med en COVID-19 patient har samme risiko for at blive smittet (Bi et al, 2020, Gudbjartsson et al. 2020))." Dette er en beklagelig fejl, og der burde kun refereres til det kinesiske studie (Bi et al, 2020). Det bemærkes, at i selve rapporten (s. 6) står det korrekt, nemlig kun med det kinesiske studie som reference."

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Louise Lillie Laursen