



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 15-01-2020
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPKATB
Sagsnr.: 1911245
Dok. nr.: 1076350

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 18. december 2019 stillet følgende spørgsmål nr. 386 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 386:

”Vil ministeren i fortsættelse af samråd 17/12-19 sende udvalget en oversigt over verserende sager, som dommen fra Byretten i Odense kan få betydning for?”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra Styrelsen for Patientsikkerhed, som jeg kan henholde mig til. Styrelsen har oplyst følgende:

”Styrelsen for Patientsikkerhed har forstået spørgsmålet sådan, at der henvises til Odense Byrets dom af 19. november 2019 i sagen om læge Said Ahmed El-Batran.

Byrettens dom omhandler en sag, hvor Styrelsen for Patientsikkerhed havde stævnet den pågældende læge med påstand om permanent at indskrænke hans virksomhedsområde som læge, således at han ikke må foretage omskæringsvirksomhed. Odense Byret afviste imidlertid sagen, da byretten vurderede, at styrelsen ikke havde opfyldt autorisationslovens forudsætninger for sagsanlæg.

Styrelsen kan efter autorisationsloven træffe afgørelse om *midlertidig* autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning. *Permanent* autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning kan kun ske ved dom. Styrelsens midlertidige afgørelse om autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning bortfalder efter 2 år, hvis ikke styrelsen inden 2-års fristens udløb har anlagt sag om permanent autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning. Sagsanlæg sker i praksis via Kammeradvokaten.

Efter autorisationsloven er der to betingelser, der skal være opfyldt forud for, at styrelsen kan anlægge sag (udtage stævning) om permanent autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning.

Den første betingelse er, at en sag om permanent autorisationsfratagelse eller virksomhedsindskrænkning først må anlægges efter, at styrelsen har indhentet en skriftlig erklæring fra Retslægerådet. Østre Landsret fastslog ved dom af 9. november 2018, at det er en ufravigelig forudsætning for, at styrelsen kan anlægge en sådan retssag, at der forinden foreligger en skriftlig udtalelse fra Retslægerådet.

I den omhandlede sag forelå Retslægerådets udtalelse således også, inden styrelsen anlagde retssag mod lægen.

Den anden betingelse er, at styrelsen – inden sag anlægges – efter autorisationslovens ordlyd skal *opfordre* sundhedspersonen til at udtale sig skriftligt eller afgive en mundtlig redegørelse i et møde, hvor også Retslægerådet deltager. Møde med Retslægerådet

holdes efter sundhedspersonens anmodning. I et sådant møde deltager Retslægerådet, Kammeradvokaten, parten og evt. denne advokat eller bisidder og Styrelsen for Patientsikkerhed.

I den konkrete sag var lægen den 2. oktober 2018 – inden sagsanlægget den 19. oktober 2018 – blevet opfordret til dette. Efter lægens ønske blev der herefter afholdt et møde med Retslægerådet. Mødet blev afholdt den 31. oktober 2018, dvs. *efter* at styrelsen havde udtaget stævning mod lægen.

Odense Byret afviste sagen med følgende præmisser:

”Retten finder, at det, da høringskrivelsen blev afsendt til Said Ahmed El-Batran den 2. oktober 2018, må have stået Styrelsen for Patientsikkerhed klart, at det kun vanskeligt kunne nås, at få gennemført en behørig høring af Said Ahmed El-Batran forud for 2-års fristens udløb, og høringsmødet fandt da også først sted efter sagens anlæg. Lovens intentioner om at sikre en grundig forberedelse af retssagen forud for sagsanlæg ved både at indhente en udtalelse fra Retslægerådet og høre Said Ahmed El-Batran herom, er dermed ikke opfyldt. Da forudsætningen for at anlægge sagen ikke var tilvejebragt ved sagen anlæg, afvises sagen.”

Byretten synes i den konkrete sag at have anlagt en fortolkning, hvorefter et eventuelt møde med Retslægerådet skal være *afholdt* inden sagsanlæg. Byrettens præmisser er dog efter styrelsens opfattelse ikke klare og operationelle.

Byrettens dom kan således – afhængigt af hvordan dommen fortolkes – potentielt få betydning for sager, hvor der ikke er afholdt et møde med Retslægerådet inden sagsanlæg eller eventuelt for sager, hvor domstolene konkret vurderer, at sundhedspersonen ikke har haft en tilstrækkelig frist til - efter modtagelsen af Retslægerådets udtalelse - at komme med sine bemærkninger, enten skriftligt eller på et møde.

Styrelsen for Patientsikkerhed har – efter rådgivning fra Kammeradvokaten – anket Odense Byrets dom, da der efter styrelsens opfattelse ikke er hjemmel i autorisationsloven til at stille krav om, at et møde med Retslægerådet i alle tilfælde skal være afholdt inden sagsanlæg.

Hvis det lægges til grund, at et begæret møde i alle tilfælde skal være afholdt, inden der kan udtages stævning, vil det medføre en retsstilling, hvor en sundhedsperson, som midlertidigt har fået frataget sin autorisation eller er blevet virksomhedsindskrænket, med begæring om et møde med Retslægerådet kan få 2-års fristen til at springe, således at den midlertidige sanktion vil bortfalde med den virkning, at personen (fuldt ud) kan genoptage sin faglige virksomhed til fare for patientsikkerheden.

Da byrettens præmisser ikke er klare og operationelle, er det ikke muligt for styrelsen at lave en oversigt over verserende sager, som byretsdommen kan få betydning for.

Styrelsen har med bistand fra Kammeradvokaten på nuværende tidspunkt identificeret to verserende retssager, hvor sundhedspersonen har anmodet om et møde med Retslægerådet, men hvor stævning er udtaget, inden mødet er afholdt. Byrettens dom kan dog også få betydning for kommende retssager.”

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Katrine Bisballe