



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 20-11-2020
Enhed: MEDINT
Sagsbeh.: DEPRHH
Sagsnr.: 2012975
Dok. nr.: 1458017

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 15. september 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 1768 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1768:

”Kan ministeren oplyse, hvor ofte Medicinrådet følger fagudvalgs anbefalinger om godkendelse af lægemidler til standardbehandlinger af patienter, og hvor ofte Medicinrådet træffer en anden beslutning end den, som fagudvalget anbefaler? Svaret bedes indeholde konkrete eksempler fra de seneste år og begrundelser for, hvorfor Medicinrådet har tilsidesat fagudvalgets anbefalinger”

Svar:

Ministeriet har til brug for min besvarelse indhentet bidrag fra Danske Regioner, der har indhentet bidrag fra Medicinråder.

Medicinrådet oplyser følgende:

”Medicinrådets fagudvalg udarbejder ikke anbefalinger. Medicinrådets fagudvalg udarbejder udkast til en vurderingsrapport, som indeholder forslag til kategorisering af det nye lægemiddels værdi. Fagudvalget fremlægger sine overvejelser for Medicinrådet på et rådsmøde, hvorefter Medicinrådet drøfter fagudvalgets indstilling til kategorisering med repræsentanten fra fagudvalget. Medicinrådet fastlægger herefter den endelige kategorisering (endelig vurderingsrapport). På et efterfølgende rådsmøde træffer Medicinrådet på baggrund af vurderingen af effekt af lægemidlet (beskrevet i vurderingsrapporten) og pris beslutning om anbefaling.

Medicinrådet kan oplyse, at der til dato er udarbejdet anbefalinger for 107 lægemidler.

Medicinrådet kan oplyse, at:

- I 13 ud af de 107 afsluttede sager var der forskel på fagudvalgets oprindelige indstilling til kategorisering af lægemidlets værdi og den endelige kategorisering foretaget af Rådet.
 - I 7 af de 13 sager nåede fagudvalg og Rådet til enighed efter en drøftelse.
 - I 1 af de 13 sager var det ikke muligt for fagudvalget at blive enige internt. Rådet var enig med en del af fagudvalget.
 - I 5 af de 13 sager fastholdt fagudvalget sin oprindelige indstilling efter drøftelse med Rådet. Det svarer til 4,6 procent af alle 107 vurderinger.

De 5 sager, hvor fagudvalget har fastholdt sin oprindelige indstilling efter drøftelse med Rådet, er:

- Atezolizumab (Tecentriq) til behandling af ikke-småcellet lungekræft (delvist anbefalet).
- Lenalidomid (Revlimid) vedligeholdelsesbehandling med lenalidomid til knoglemarvskræft efter højdosis kemoterapi med stamcellestøtte (anbefalet).
- Nivolumab (Opdivo) til adjuverende behandling af modermærkekræft (anbefalet).
- Ocrelizumab (Ocrevus) til subgrupper af patienter med primær progressiv multipel sklerose (anbefalet).
- Pertuzumab (Perjeta) i komb. med trastuzumab (Herceptin) til adjuverende behandling af tidlig HER2+ brystkræft (ikke anbefalet).”

Jeg kan henholde mig til Medicinrådets oplysninger.

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Rasmus Syberg Hazelton