



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg

Dato: 30-09-2020
Enhed: MEDINT
Sagsbeh.: DEPIKR
Sagsnr.: 2008630
Dok. nr.: 1390010

Folketingets Sundheds- og Ældreudvalg har den 17. juni 2020 stillet følgende spørgsmål nr. 1348 (Alm. del) til sundheds- og ældreministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Liselott Blixt (DF).

Spørgsmål nr. 1348:

”Hvad er ministerens holdning til de norske erfaringer, hvor man inden for lægemidler har én vinder af et tilbud baseret på pris, og vinderen anbefales som førstevalg. De andre konkurrenter vil blive anført i det samme tilbud som andetvalg, tredjevalg osv. (også baseret på pris), så lægen kan bruge dem, hvis der er en medicinsk årsag til det, og hvor lægen blot har pligt til at anføre, hvorfor førstevalget ikke vælges?”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet bidrag fra Danske Regioner, som jeg kan henholde mig til:

”Regionernes indkøbsorganisation på lægemiddelområdet, Amgros, har oplyst, at vi har en tilsvarende løsning i Danmark, hvor der af patientsikkerhedsmæssige hensyn tildeles flere rammeaftaler for nogle lægemidler. Rammeaftale 1 indgås med leverandøren af lægemidlet til laveste pris, rammeaftale 2 med leverandøren af lægemidlet til næstlaveste pris osv.

Det vil altid være beskrevet i udbudsmaterialet, hvilke patientsikkerhedsmæssige forhold der skal gøre sig gældende for, at sygehusene kan vælge at behandle med et andet lægemiddel end lægemidlet under rammeaftale 1. Det kan fx være, at lægemidlet ikke er godkendt til den for patienten relevante indikation. Hvis det hensyn, der begrundes køb under en anden rammeaftale end rammeaftale 1, kan opfyldes af flere af de øvrige indgåede rammeaftaler, skal sygehusene anvende den bedst prioriterede rammeaftale.”

Med venlig hilsen

Magnus Heunicke / Ida Krems