



Social- og indenrigsminister Astrid Krags talepapir

Anledning	Besvarelse af samrådsspørgsmål W, X og Ø
Dato / tid	Torsdag 18. juni 2020 kl. 13.00-14.30
Sted	Folketinget, Landstingssalen
Talens varighed	Ca. 10 min.
Talens formål	
Publikum og programpunkt	Åbent samråd om Psykolognævnets formands udtalelse om, at nævnet afviser at have begået fejl i sin håndtering af bestemte sager afdækket af DR. Spm. Ø er stillet både til social- og indenrigsministeren og sundheds- og ældreministeren. Social- og indenrigsministeren taler først.

Samrådsspørgsmål W stillet af Liselott Blixt (DF) og Anni Matthiesen (V).

"Hvilke kommentarer har ministeren til, at Psykolognævnets formand afviser, at nævnet har begået fejl i artiklen "Efter kritik om svigt af sårbare klienter: Psykolognævn afviser blankt" på DR.dk den 23. april 2020? Afvisningen sker på trods af, at ministeren tidligere har udtalt, at Psykolognævnets praksis i de sager, DR har afdækket, ikke kan fortsætte."

Samrådsspørgsmål X stillet af Liselott Blixt (DF) og Anni Matthiesen (V).

"Hvad vil ministeren foretage sig for at sikre, at der er overensstemmelse mellem budskabet fra ministeren og forståelsen i Psykolognævnet omkring Psykolognævnets håndtering af sagerne?"

Samrådsspørgsmål Ø stillet af Anni Matthiesen (V) og Liselott Blixt (DF).

"Mener ministrene, at en overflytning af Psykolognævnet til Sundheds- og Ældreministeriet vil skabe en bedre arbejdstilgang og kultur ift. nævnets tilsyn med landets psykologer, og vil



ministrene forsøge at få fremskyndet flytteprocessen i lyset af udtalelserne fra Psykolognævnes formand i artiklen "Efter kritik om svigt af sårbare klienter: Psykolognævn afviser blankt" på DR.dk den 23. april 2020? Overvejes der i den forbindelse nogle midlertidige hasteforanstaltninger, indtil flytningen er gennemført for at sikre borgernes tillid til nævnet?"

Det talte ord gælder



[Indledning]

- Tak for ordet. Og tak for muligheden for, at vi igen her i dag kan drøfte psykologområdet og Psykolognævnet.
- Jeg vil besvare alle tre spørgsmål samlet, inden sundheds- og ældreministeren giver sin del af svaret på spørgsmål Ø.

[Baggrund – to konkrete sager i pressen]

- Til en start vil jeg lige kort ridse op, hvad der er baggrunden for, at vi sidder her i dag. Overordnet er det jo et fælles politisk ønske at forbedre tilsynet med psykologer. Det var også fokus for samrådet i december 2019, som havde afsæt i en meget tragisk sag, hvor en autoriseret psykolog havde udnyttet en sårbar klient seksuelt. Psykologen er idømt fængselstraf og er også frataget retten til at virke som psykolog i 5 år.
- Umiddelbart før samrådet kom det i en artikel fra DR frem, at Psykolognævnet havde behandlet endnu en sag om en anden autoriseret psykolog, hvor der var mistanke om grænseoverskridende handlinger. Nævnet havde i denne sag udtalt alvorlig kritik af psykologen og iværksat skærpet tilsyn samt anmeldt psykologen til politiet.
- Sager af den karakter fører til utryghed. Og man skal ikke være utryg, når man går til en psykolog, for man er jo i forvejen i en sårbar situation. Den slags sager fører også til, at man naturligt stiller spørgsmål ved, om vores system er godt nok. For vi skal



kunne være sikre på, at systemet griber ind, hvis en psykolog misbruger sin position.

- Derfor var der heller ikke nogen tvivl i regeringen om, at der skulle kigges på området og strammes op. Og på samrådet i december oplyste jeg og min kollega sundheds- og ældreministeren, at vi ville iværksætte en undersøgelse af, om der evt. skal indføres en sundhedsfaglig autorisation af psykologer.
- Jeg oplyste også, at jeg ville se på, om der i mellemtiden – mens vi venter på dette analysearbejde – var grundlag for at foretage nogle midlertidige ændringer.
- Til brug for de overvejelser indhentede jeg bl.a. en redegørelse fra Psykolognævnet om:
 - Hvordan og i hvilke situationer nævnet anvender sine sanktioner.
 - Hvor hurtigt nævnet skrider ind.,
 - Og hvilke dilemmaer nævnet ser i praksis.
- Jeg har også holdt et møde om det med nævnets formand.
- På den baggrund er der lanceret en række midlertidige tiltag, som skal styrke tilsynet med autoriserede psykologer, mens vi venter på, at arbejdsgruppen færdiggør sin undersøgelse. Dette vil jeg komme nærmere ind på om lidt.



[Spørgsmålet om uoverensstemmelse mellem ministeren og Psykolognævnet]

- Der lægges i samrådsspørgsmålene op til, at der skulle være en uoverensstemmelse eller uenighed mellem Psykolognævnets formand og jeg.
- Jeg har både på det foregående samråd og til DR udtalt mig generelt om de betingelser og rammer i psykologlovgivningen, som nævnet arbejder under, og som jeg mener skal ses grundigt efter i sømmene og ændres radikalt.
- Psykolognævnets formand har forholdt sig til, hvad nævnet kan gøre inden for de gældende betingelser og rammer.
- Det ser jeg ikke som sådan nogen uoverensstemmelse i mellem.
- Der skal ikke herske nogen tvivl om, at jeg klart mener, at der er både nu og fremadrettet et behov for at styrke tilsynet med psykologer. Ud fra de møder jeg har haft med formanden for Psykolognævnet, er det min klare opfattelse, at det er et synspunkt, nævnet og jeg deler.

[Undersøgelse af evt. sundhedsfaglig autorisation af psykologer]



- Spørgsmålene til mig i dag giver også anledning til, at jeg redegør nærmere om, hvad det er, vi har sat i gang med den igangværende undersøgelse.
- Som jeg tidligere har oplyst, har jeg især undret mig over, at reglerne er indrettet sådan, at en psykolog, der har fået frataget sin autorisation af Psykolognævnet, kan fortsætte med at praktisere som psykolog – bare uden at kalde sig autoriseret og uden at være under tilsyn. Jeg har også undret mig over, at så få psykologer har fået frataget deres autorisationer gennem årene.
- Begge forhold peger klart i retning af behovet for et mere effektivt set-up med en strammere tilgang til området. Man skal som klient eller patient hos en psykolog kunne være sikker på at blive mødt med professionalisme samt høj etik og moral.
- Så det er en stor del af baggrunden for, at jeg sammen med sundheds- og ældreministeren besluttede at iværksætte en undersøgelse af, om der evt. skal indføres en sundhedsfaglig autorisation af psykologer.
- Som I allerede har set via orienteringen til udvalget her, er undersøgelsen desværre som så meget andet blevet forsinket pga. af sundhedsmyndighedernes indsats med håndteringen af COVID-19-krisen.



- Jeg ser dog fortsat frem til at se resultatet af undersøgelsen, sådan at vi snart kan tage stilling til, hvad der skal ske på psykologområdet og få styrket tilsynet med psykologer.
- Sundheds- og ældreministeren vil komme nærmere ind på den forventede tidsplan for undersøgelsen.

[Midlertidige tiltag på psykologområdet]

- Der er også spurgt om, hvorvidt der overvejes midlertidige hasteforanstaltninger for at sikre borgernes tillid til Psykolognævnet. Og det er selvfølgelig endnu mere relevant at spørge om, nu hvor arbejdet er forsinket pga. COVID-19-krisen.
- Fordi vi taler om mennesker, der lægger deres sårbarhed i hænderne på en psykolog i tillid til at blive hjulpet, har det ligget mig meget på sinde, at vi ikke bare venter på undersøgelsen. Men at vi gør, hvad vi kan, for at stramme op i den mellemliggende periode – også selv om der er tale om en relativ kort periode.
- Med fokus på det, der har været mine grundlæggende bekymringer ved vores nuværende system, har Psykolognævnet igangsat en række midlertidige tiltag, der skal styrke tilsynet med de autoriserede psykologer.



- Jeg har tidligere skriftligt orienteret udvalget om disse tiltag men vil også fremhæve dem her i dag.
- Formålet med tiltagene er bl.a. at få flere sager frem i lyset, herunder ved at flere sager indledes af egen drift fra nævnet.
- Det er også formålet, at der skal flere sager igennem til behandling i nævnet, hvorfor der i 2020 også er planlagt flere nævnsmøder, end der ellers normalt afholdes. Derved er det muligt at få kigget flere psykologer efter i sømmene.
- Nævnets sekretariat får derudover tilført psykologfaglig bistand ved forberedelsen af sager til nævnet. Dette skal bl.a. gøre det nemmere at spotte sager, hvor der kan være problemer med psykologens faglighed.
- Psykolognævnet har oplyst, at tiltagene er iværksat og går i den rigtige retning. Og det vil jeg gerne kvittere for.

[Afslutning]

- Med disse ord vil jeg runde af for min del af samrådsbesvarelsen og opsummere følgende:
- Sådan som jeg ser det, er der ikke en uoverensstemmelse mellem Psykolognævnets formand og jeg.
- Der er derimod tale om, at jeg mener, at systemet – lovgivningen og tilsynet – skal strammes op, så vi sørger for, at psykologer, der ikke har fagligheden i orden eller på anden



vis er til fare for deres patienters sikkerhed og tryghed, ikke kan fortsætte med at praktisere. Og jeg er overbevist om, at nævnet, herunder nævnets formand, er enig heri.

- Jeg tror og håber, at de midlertidige tiltag, som nævnet har iværksat, vil være med til at styrke borgernes tillid til autoriserede psykologer, mens vi venter resultatet af undersøgelsen.
- Herefter vil jeg gerne give ordet til sundheds- og ældreministeren.