



## Skatteministeriet

10. oktober 2019  
J.nr. 2019-8577

### Samrådsspørgsmål A og B

- Tale til besvarelse af spørgsmål A og B den 10. oktober 2019

#### *[Spørgsmål A]*

Vil ministeren redegøre for, hvorfor Skatteudvalget ikke er blevet orienteret om fejlene i bankordningen, før DR og Børsen bringer historien, næsten 10 måneder efter Skatteministeriet er blevet opmærksom på sagen?

#### *[Spørgsmål B]*

Med henvisning til bl.a. sagerne om fejl i bankordningen og udviklingen af det nye inddrivelsessystem bedes ministeren redegøre for, hvordan han vil sikre, at Skatteudvalget får korrekte oplysninger og informeres i tide, før journalister afslører sagerne.



*[Indledning]*

Tak for invitation til dette samråd om orientering af Skatteudvalget. Jeg har modtaget to spørgsmål, som jeg vil besvare samlet.

Dette er mit første samråd som ny skatteminister. Jeg vil derfor gerne indledningsvist benytte lejligheden til at sige, at jeg glæder mig meget til samarbejdet med Skatteudvalget.

For mig som minister er det helt afgørende med et tæt samarbejde, som bygger på åbenhed og gensidig tillid. Det er fundamentet for, at vi kan udføre de opgaver, vi varetager, som henholdsvis minister og Folketing.

Vi står overfor en stor opgave på skatteområdet. Vi skal grundlæggende have genrejst tilliden til vores fælles skattevæsen. Det kræver, at vi konstruktivt og tillidsfuldt samarbejder om at skabe gode løsninger og politiske aftaler på tværs af partierne i Folketinget.

Derfor tager jeg det også meget alvorligt, når medlemmer af Skatteudvalget ikke føler sig tilstrækkeligt orienteret. Jeg håber dog, at vi kan blive enige om, at det fortsat er sådan, at orienteringen af Skatteudvalget skal ske på et oplyst og konsolideret grundlag.

*[Spørgsmål A]*

Det bringer mig til besvarelse af spørgsmål A, som omhandler, hvorfor Skatteudvalget ikke tidligere blev orienteret om fejl i den såkaldte bankordning på udbytteområdet. Jeg kan ikke gå i detaljer med håndteringen af sager under den tidligere minister, men jeg vil forsøge at redegøre for det, jeg er gjort bekendt med.

Det, jeg har fået oplyst om sagen, er, at Skatteudvalget ved flere lejligheder er blevet orienteret om udviklingen på udbytteområdet. Senest har jeg oversendt en redegørelse i september 2019 om status på udbytteområdet.

Den historie, som DR og Børsen har bragt, bygger på et udkast til en analyse fra Skatteministeriets Koncernrevision dateret december 2018. Men den endelige rapport foreligger først i maj 2019.

Jeg er blevet oplyst om, at grunden til, at Skatteudvalget ikke er blevet oplyst om analysens resultater tidligere, er, at analysen isoleret set ikke bidrager med ny viden, hverken om mulige fejl eller svindel i konkrete

refusionsanmodninger. Analysens indhold og relation til tidligere redegørelser er mere uddybende beskrevet i svar på udvalgs spørgsmål nr. 90, som jeg har oversendt i denne uge.

Jeg kan også forstå, at det har været tanken, at der skulle udarbejdes en samlet redegørelse, når en række øvrige undersøgelser om bankordningen var færdige, som konklusionerne fra Koncernrevisionens analyse kunne indgå i.

Det er denne redegørelse, som blev oversendt til Folketingets Skatteudvalg den 16. september 2019. Redegørelsen konkluderede i øvrigt, at der på det foreliggende grundlag kun er fundet fire anmodninger om i alt 828.000 kr., som muligvis vedrører svindel med udbytteskat.

*[Spørgsmål B]*

Det leder mig videre til besvarelsen af spørgsmål B. Her spørges der til, hvordan det i fremtiden sikres, at Skatteudvalget får korrekte oplysninger og orienteres rettidigt, før journalisterne afslører sagerne.

Inddrivelsesområdet nævnes sammen med udbytteområdet som eksempler på forløb, hvor spørgeren ikke har følt sig tilstrækkeligt orienteret.

Jeg er blevet oplyst om, at der har været en løbende inddragelse af partierne såvel på inddrivelsesområdet som på udbytteområdet. Jeg har også fået oplyst, at Folketingets Finansudvalg løbende – og senest i februar 2019 – er orienteret om status og fremdrift i genopretningen af gældsinddrivelsen.

Folketinget er i den forbindelse blevet orienteret om tidsplaner og risici knyttet til tilslutningen af fordringshavere til det nye inddrivelsessystem. Når tilslutningen nu trækker ud, skyldes det netop, at en række risici, som også fremgår af det udleverede materiale, er indtruffet.

I den forbindelse kan jeg også henvise til Rigsrevisionens rapport om inddrivelsessystemet, hvor det eksplicit fremgår, at *”Undersøgelsen viser, at Skatteministeriet løbende har orienteret Folketingets Finansudvalg om problemstillinger og risici i onboardingen samt ministeriets håndtering heraf.”* Rigsrevisionen konstaterer således, at der løbende er sket en orientering af Folketinget.

Det er en prioritet for mig som skatteminister at sikre, at de relevante udvalg er tilstrækkeligt orienteret.

Derfor agter jeg at fortsætte de kvartalsvise tekniske gennemgange for Finansudvalget om status på genopretningen af gældsområdet generelt, og jeg vil gerne opfordre Skatteudvalgets medlemmer til at deltage i disse orienteringer.

Jeg vil endvidere gerne opfordre til, at det konstruktive politiske arbejde, der har været i forligskredsen de seneste år, kan fortsætte, så vi i fællesskab kan sikre gældsområdet de bedste forudsætninger for en genopretning. På tilsvarende vis agter jeg at fortsætte med løbende at orientere Folketinget, når der sker væsentlig udvikling på udbytteområdet.

*[Afslutning]*

Lad mig afslutningsvist gentage, at dette jo er mit første samråd som skatteminister. Jeg ønsker at have en konstruktivt og tillidsfuldt samarbejde med Skatteudvalget. Det er helt afgørende for, at vi i fællesskab kan understøtte genopretningen på skatteområdet, som jeg tror, vi alle kan være enige om er nødvendig.

Derfor er det også min klare ambition som minister, at Skatteudvalget skal være orienteret om væsentlige sager i Skatteministeriet før pressen. Når det er sagt, skal jeg samtidig opfordre til, at ordførerne ikke lader pressens udlægning af foreløbige konklusioner om sager være styrende for det videre politiske forløb.

En mulig orientering vil altid afhænge af en konkret vurdering af den enkelte sag. Sagerne skal være belyst og gennemarbejdede, så der ikke først bliver orienteret om ét og så efterfølgende noget andet. Jeg vil tage spørgerens bekymring med mig, når jeg fremover skal vurdere, hvornår Udvalgene skal orienteres.

Tak for ordet.