



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 12. marts 2020  
Kontor: Proces- og Insolvensrets-  
kontoret  
Sagsbeh: David Frstrup Simonsen  
Sagsnr.: 2020-0030-3758  
Dok.: 1396974

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 921 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 13. februar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Hegaard (RV).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 921 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen fra Retspolitisk Forening, jf. REU alm. del – bilag 230, samt oplyse hvad dette giver anledning til af initiativer?”

### Svar:

1. I henvendelsen fra Retspolitisk Forening omtales en konkret retssag, hvor Retten i Glostrup har undladt at fritage en borger fra at anvende domstolenes digitale sagsportal ([www.minretssag.dk](http://www.minretssag.dk)), selvom borgeren var fritaget fra at anvende Digital Post.

Justitsministeriet har derfor til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Den konkrete sag, der er nævnt i bilag 230, er behandlet ved Retten i Glostrup. Domstolsstyrelsen har derfor til brug for bidraget indhentet en udtalelse fra Retten i Glostrup.

Retten i Glostrup har oplyst, at den konkrete sag blev indledt ved, at en kreditor sendte et betalingspåkrav til fogedretten med anmodning om, at der skulle foretages udlæg hos A. En stævningsmand forkyndte en indkaldelse til et møde i fogedretten for A. A's partsrepræsentant kom ved brev med indsigelser over for kravet. Sagen blev derfor sendt til civilretten og oprettet på [minretssag.dk](http://minretssag.dk). Samtidig blev en fuldmagt fra A til repræsentanten registreret på sagen.

Ved oprettelsen af en sag på [minretsag.dk](http://minretsag.dk) genererer systemet et velkomstbrev, som automatisk sendes med almindelig post, hvis modtageren er fritaget fra Digital Post. Velkomstbrevet indeholder besked om, at der er oprettet en sag på [minretssag.dk](http://minretssag.dk) samt vejledning om, hvordan man kan søge om fritagelse for at anvende sagsportalen. Det er en juridisk afgørelse, om en person kan fritages fra at anvende sagsportalen. Det følger af retsplejelovens § 148 a, stk. 4. Rettens afgørelse er ikke afhængig af, om pågældende er fritaget fra Digital Post. I den konkrete sag undlod Retten i Glostrup at sende velkomstbrevet til A.

I henhold til Danmarks Domstoles interne retningslinjer for, hvordan en civil sag på baggrund af et betalingspåkrav oprettes i systemet, skal sagsbehandleren tjekke, om parterne kan modtage Digital Post. Hvis en part ikke kan modtage Digital Post, skal det markeres på sagen. Herefter får parten breve tilsendt med almindelig post, når der er nyt i sagen.

Ved en beklagelig fejl blev det ikke noteret på sagen, at A var

fritaget fra Digital Post. A blev herefter indkaldt til et telefonisk forberedende retsmøde. Indkaldelsen skete ved en meddelelse på minretssag.dk og ved en meddelelse sendt til både A og dennes repræsentant via Digital Post om, at der var en vigtig meddelelse til dem på minretssag.dk. Retten får ikke automatisk besked, når der sendes en elektronisk meddelelse til en borger, der er fritaget fra Digital Post. Da det på grund af den oprindelige sagsbehandlingsfejl ikke var noteret på sagen, at A var fritaget fra Digital Post, gik retten ud fra, at A modtog løbende underretning om, at der var oplysninger om sagen til ham på minretssag.dk. Disse underretninger blev alene sendt til A's partsrepræsentant.

Da hverken A eller hans repræsentant deltog i det telefoniske forberedende retsmøde, blev der afsagt udeblivelsesdom den 19. april 2018.

A søgte gennem sin repræsentant om at få sagen genoptaget, hvilket blev afslået den 13. november 2018.

Først efter retten havde afsagt udeblivelsesdom og afslået genoptagelse, oplyste A's repræsentant, at A var undtaget fra Digital Post.

Efter retsplejelovens § 367, stk. 1, kan retten genoptage en sag, hvor der er afsagt udeblivelsesdom, inden ét år efter dommen er afsagt. Retten i Glostrup har beklageligvis ikke før afdækningen af sagen i forbindelse med nærværende folketingsspørgsmål været opmærksom på, at der blev begået en sagsbehandlingsfejl i forbindelse med oprettelsen af sagen. Retten i Glostrup fandt derfor ikke anledning til at genoptage sagen, inden der var forløbet et år efter, at udeblivelsesdommen blev afsagt. Retsplejeloven indeholder ikke hjemmel til, at Retten i Glostrup på nuværende tidspunkt kan genoptage sagen.

Højesteret kan i medfør af retsplejelovens § 399 undtagelsesvis tillade, at en dom, der er afsagt af landsret eller byret, ankes efter étårsfristen.

Domstolsstyrelsen bemærker afslutningsvist, at hændelsen i den konkrete sag er opstået ved, at der blev begået en manuel sagsbehandlingsfejl. Hændelsen beror således ikke på en systemfejl, og Domstolsstyrelsen har heller ikke kendskab til andre sager af lignende karakter. Domstolsstyrelsen vil dog på baggrund af den konkrete sag over for retterne tydeliggøre velkomstbrevets systemtekniske funktion samt påpege, at de interne retningslinjer for brug af sagsbehandlingssystemet til enhver tid skal følges.”

2. Jeg har noteret mig, at den konkrete sagsbehandlingsfejl ikke skyldtes en såkaldt systemfejl, og at Domstolsstyrelsen ikke har kendskab til andre sager af lignende karakter. Jeg har endvidere noteret mig, at Domstolsstyrel-

sen på baggrund af den konkrete sag over for retterne vil tydeliggøre velkomstbrevets systemtekniske funktion samt påpege, at de interne retningslinjer for brug af sagsbehandlingssystemet til enhver tid skal følges.

Selvom Domstolsstyrelsens opfølgning ikke vil kunne ændre på forløbet i den konkrete sag, er det vigtigt, at der bliver fulgt op på forløbet for at forhindre, at lignende situationer gentager sig. Jeg har derfor anmodet Domstolsstyrelsen om at undersøge, hvilke tiltag kan iværksættes for at forebygge tilfælde som det foreliggende, herunder eksempelvis en mere automatiseret proces for at indhente information om fritagelse fra at anvende domstolens digitale sagsportal.

**3.** Jeg kan afslutningsvist oplyse, at jeg har modtaget en henvendelse fra Retspolitisk Forening, der er enslydende med den henvendelse, som Folketingets Retsudvalg har modtaget (REU alm. del – bilag 230). Retspolitisk Forening har i den forbindelse oplyst, at foreningen repræsenterer den pågældende borger i forhold til foreningens henvendelse.

Jeg har anmodet mine embedsmænd om i besvarelsen af henvendelsen at gøre Retspolitisk Forening opmærksom på, at Højesteret under visse betingelser har mulighed for at tillade, at en byretsdom ankes til landsretten efter udløbet af ankefristen. Jeg har endvidere bedt mine embedsmænd gøre Retspolitisk Forening opmærksom på, at Højesterets tilladelse forudsætter, at der sendes en anmodning herom til Højesteret, og at Højesteret tiltræder anmodningen, jf. retsplejelovens § 399, stk. 2.