



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 10. marts 2020  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Camilla Helleø Nielsen  
Sagsnr.: 2020-0030-3761  
Dok.: 1397309

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 887 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. februar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 887 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren redegøre for, hvordan en mand kan slippe afsted med en traumatiserende homoseksuel voldtægt mod en mindreårig med blot symbolske 8 måneders fængsel, og hvordan tænker ministeren endvidere, at disse korte, symbolske domme for voldsomme og traumatiserende seksuelle krænkelse påvirker ofrene og danskernes retsfølelse, jf. artiklen ”17-årig mand seksuelt misbrugt i grøft”, fra ekstrabladet.dk den 1. februar 2020?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, hvortil Rigsadvokaten kan henholde sig:

”Det fremgår af sagen, at den nu 45-årige tiltalte mand ved Retten i Aalborgs dom af 22. januar 2020 er dømt for overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, nr. 1 og § 232 – voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser begået over for en 17-årig mand og straffet med fængsel i 8 måneder.

Det fremgår af dommen, at retten ved straffastsættelsen lagde vægt på, at der var tale om et overgreb begået på en 17-årig, og at tiltalte var 44 år og således var den forurettede psykisk overlegen. Der blev i øvrigt lagt vægt på, at overgrebet fandt sted om natten i en ensomt beliggende grøft, og at overgrebet må anses for at have udstrakt sig over nogen tid. Retten henviste i sin begrundelse for straffens fastsættelse desuden til afgørelsen trykt i U 2019.4098H.

Det fremgår af U2019.4098H, at Højesteret ved dom af 26. september 2019 idømte en kørelærer 6 måneders fængsel for efter en køretime at have overfaldet en kvindelig elev på dennes bopæl i umiddelbar forlængelse af køretimen. Kørelæreren blev dømt for at have kysset hende på halsen, presset sin tunge ind i munden på hende, befølt hende på det ene bryst og på balderne, herunder inden for tøjet, samt at have stukket en finger op i hendes skede. Forholdet blev henført til straffelovens § 225, jf. §

216, stk. 1, nr. 1, og § 232. Højesteret udtalte i sagen, at der i lighed med, hvad der i forarbejderne til lov nr. 633 af 12. juni 2013 er anført i relation til overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 2, ved vurderingen af forbrydelsens grovhed må lægges vægt på bl.a. det seksuelle forholds nærmere karakter, overgrebets tidsmæssige varighed, graden af forurettedes hjælpeløshed, forurettedes alder, stedet for overgrebet, herunder om gerningsmanden er trængt ind hos forurettede, og de omstændigheder, under hvilke gerningsmanden har mødt forurettede.

Dommen i den konkrete sag er anket af tiltalte til landsretten med påstand om frifindelse. Anklagemyndigheden har anket sagen med påstand om skærpelse af straffen.””

Af principelle årsager finder jeg det rigtigst ikke at udtale mig om konkrete sager, som er under behandling ved domstolene.

Mere generelt kan jeg dog oplyse, at jeg ser med stor alvor på seksuelle krænkelser, og at det efter min opfattelse er vigtigt for både ofrene og for retsfølelsen, at forbrydelsens alvor afspejles i den straf, som gerningsmanden får.