



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. februar 2020
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Mikkel Reenberg
Sagsnr.: 2020-0030-3572
Dok.: 1377852

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 771 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 27. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Eva Kjer Hansen (V).

Nick Hækkerup

/

Mie Vinkel Sørensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 771 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren bekræfte, at medarbejdere i botilbud på grund af persondataforordningen ikke kan hænge aktivitetsoversigter op, der viser, hvilke beboere der deltager i hvilke aktiviteter?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålene nr. 771-797 indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, der har oplyst følgende:

”Der er efter Datatilsynets opfattelse sammenfald mellem spørgsmål nr. 771-797 og en del af de tvivlsspørgsmål, som KL har fremsat. På den baggrund henviser Datatilsynet til tilsynets svar på KL’s tvivlsspørgsmål af den 30. januar 2020. Datatilsynets svar kan tilgås på tilsynets hjemmeside via følgende link: <https://www.datatilsynet.dk/presse-og-nyheder/nyhedsarkiv/2020/jan/gdpr-bureaukratiske-benspaend-eller-basale-borgerrettigheder/>.”

Databeskyttelsesreglerne fører ikke nødvendigvis altid til hensigtsmæssige resultater. Det kommer bl.a. til udtryk ved, at reglerne i nogle tilfælde i praksis medfører, at der tages uforholdsmæssigt meget tid fra kommunernes kerneopgaver.

Det er efter min opfattelse vigtigt, at databeskyttelsesreglerne ikke står i vejen for, at kommuner kan udføre deres kerneopgaver. Behandling af borgernes data er i vidt omfang en forudsætning for, at vores velfærdssamfund kan hænge sammen.

Jeg noterer mig derfor også med tilfredshed, at Datatilsynet i deres gennemgang af KL’s eksempel katalog finder, at de fleste af de rejste problemstillinger kan løses fornuftigt med udgangspunkt i reglerne. Således rummer reglerne en fleksibilitet, og oftest vil reglerne medføre et fornuftigt resultat. Jeg anerkender dog samtidig, at fleksibilitet også fører til tvivl, når vi har at gøre med et komplekst regelsæt.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. 715 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, og som jeg også gav udtryk for på samrådet den 7. februar 2020 i Folketingets Europaudvalg vedrørende databeskyttelsesforordningen, mener jeg, at vi skal foretage en evaluering af reglerne.

Evalueringen skal bl.a. klarlægge, om mulighederne for nationalt at lempe reglerne er udnyttet fornuftigt. Hvis vi på nogle områder er gået videre, end EU-reglerne kræver, og at vi ved at lempe reglerne kan løfte nogle af byrderne fra aktørerne derude, vil det være min indstilling, at vi skal gøre det. Hvis vi omvendt – på grund af EU-reglerne – ikke kan lempe, må vi vejlede og hjælpe på anden vis.

Formålet med evalueringen er også at blive klogere på, hvad det er for nogle tvivlsspørgsmål, som folk møder. Som led i evalueringen kunne man eksempelvis – ligesom KL har gjort – se på en række typetilfælde, hvor der er tvivl, og hvor der i evalueringen gives et svar på, om forholdet kan eller ikke kan lade sig gøre inden for rammerne af databeskyttelsesreglerne.

Nærværende spørgsmål ses at vedrøre eksemplet på side 7 i KL's eksempel-katalog "GDPR Benspænd", som Datatilsynet har behandlet på side 3 i tilsynets besvarelse.

Datatilsynets samlede besvarelse af KL's eksempler, som er tilgængelig på det oplyste link, er vedlagt denne besvarelse.