



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 10. februar 2020
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Katrine Holst
Sagsnr.: 2020-0030-3415
Dok.: 1361662

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 604 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Morten Duus

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 604 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det er korrekt, at danske myndigheder tidligt fik en føler fra spansk politi om agenttilhørsforholdet til Danmark, samt i bekræftende fald, hvorfor danske diplomatiske myndigheder og dansk politi benægtede kendskabet til den pågældende, da spansk politi få døgn efter anholdelsen angiveligt rakte ud til de danske myndigheder for at høre, om Ahmed Samsam "is one of yours"? Der henvises til artiklen ”Dansk politi skjuler sandheden om sin egen agent - og så klappe fælden”, Berlingske den 12. januar 2020.”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET kan ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse bidrage med konkrete oplysninger om efterretningstjenestens arbejde, herunder om tilrettelæggelse af konkrete efterretnings- og efterforskningsindsatser samt spørgsmål om konkrete oplysninger, som PET måtte være i besiddelse af, herunder konkrete oplysninger om efterretningstjenestens kendskab til enkeltpersoner.

Det vil således kunne medføre afgørende skadevirkninger for PET's virksomhed med bl.a. at forebygge, efterforske og modvirke alvorlige forbrydelser mod statens sikkerhed, hvis PET's arbejdsmetoder og kapacitet bliver udbredt.

PET's oplysninger kommer i vidt omfang fra samarbejdspartnere i ind- og udland, og det er som hovedregel en forudsætning for modtagelsen af disse oplysninger, at de alene anvendes til efterretningsmæssig brug og ikke videregives til andre. PET får også oplysninger fra kilder, hvis sikkerhed kunne bringes i fare, hvis PET's modtagelse af oplysningerne blev afsløret.

Hvis PET tilsidesætter hensynet til hemmeligholdelsen af samarbejdspartnere og kilder, vil det ikke blot konkret kunne bringe kilder eller andre personer i fare, men tillige mere generelt kunne have den effekt, at PET ikke fremover modtager relevante oplysninger.”

2. Jeg kan således ikke inden for rammerne af en folketingsbesvarelse, herunder fortrolig besvarelse af udvalgsspørgsmål og besvarelser af spørgsmål i lukket samråd, kommentere den artikel, der henvises til i spørgsmålet.

Det bemærkes, at Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne som bekendt er oprettet med det formål at have indseende med efterretnings-tjenesterne, jf. § 1, stk. 1, i lov om etablering af et udvalg om forsvarets og politiets efterretningstjenester (UET-loven).

Efter UET-lovens § 2, stk. 2-4, holder regeringen udvalget orienteret om væsentlige omstændigheder af sikkerhedsmæssig karakter eller vedrørende udenrigspolitiske spørgsmål, som er af betydning for efterretningstjenester-nes virksomhed. Regeringen giver på udvalgets anmodning oplysninger om efterretningstjenesternes virksomhed, og udvalget kan anmode justitsmini-steren og forsvarsministeren om at foranledige, at cheferne for henholdsvis politiets og forsvarets efterretningstjeneste er til stede i forbindelse med et udvalgsmøde med henblik på at besvare spørgsmål. Orienteringen af udval- get sker under hensyntagen til de særlige forhold, som gør sig gældende for efterretningsvirksomhed, jf. UET-lovens § 2, stk. 7.

Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne kan enten mundt- ligt eller skriftligt over for regeringen tilkendegive sin opfattelse vedrørende de spørgsmål, som tages under behandling i udvalget, jf. UET-lovens § 3, stk. 1.