



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 10. marts 2020  
Kontor: HR-kontoret  
Sagsbeh: Louise Nielsen  
Sagsnr.: 2020-0030-3404  
Dok.: 1381879

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 591 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 591 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af REU alm. del – spm. 484 oplyse, hvilke overvejelser, herunder ekstern rådgivning, der ligger til grund for, at den pågældende medarbejders ansættelsesforhold ikke blev ophævet, men derimod opsagt med fuld løn i opsigelsesperioden og oven i købet udbetalt som et engangsbeløb til den hjemsendte medarbejder? Vil ministeren desuden fremsende den indgåede ”fratrædelsesaftale”.

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Ud fra de oplysninger, som Rigspolitiet havde kendskab til på daværende tidspunkt, fandt Rigspolitiet, at der forelå misligholdelse af den tidligere afdelingschefs ansættelsesforhold. Det skyldes, at Rigspolitiet havde konstateret, at der var betydelige mangler og svagheder i forretningsgangene og de interne kontroller i forbindelse med håndteringen af udbuds- og indkøbsområdet. Det var på den baggrund Rigspolitiets vurdering, at den tidligere afdelingschef som chef for udbuds- og indkøbsområdet ikke havde varetaget og forvaltet sit område på betryggende vis eller efter reglerne. Den misligholdelse gjorde, at det i februar 2017 blev vurderet, at det ikke længere var muligt at have den tidligere afdelingschef ansat.

Rigspolitiet vurderede på den baggrund i februar 2017, at det var mest hensigtsmæssigt at indgå en fratrædelsesaftale med den tidligere afdelingschef. En sådan fratrædelsesaftale blev indgået den 3. februar 2017. Rigspolitiet havde forinden rådgivet sig med både Kammeradvokaten og den daværende Moderniseringsstyrelse.

Det bemærkes i den forbindelse, at Rigspolitiet på tidspunktet for indgåelse af fratrædelsesaftalen i februar 2017 ikke var i besiddelse af oplysninger, der gav anledning til at tro, at der forelå en så væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet, at det kunne begrunde en bortvisning. Rigspolitiet modtog således først den 9. marts 2017 oplysninger fra en navngiven kilde om et muligt strafbart forhold. Fratrædelsesaftalen blev altså indgået, før Rigspolitiet fik mistanke om et muligt strafbart forhold.

Endelig kan Rigspolitiet oplyse, at Rigspolitiet den 9. januar 2020 fremsatte et tilbagebetalingskrav over for den tidligere afdelingschef vedrørende hendes løn i opsigelsesperioden samt fratrædelsesbeløbet. Den tidligere afdelingschef har meddelt Rigspolitiet, at hun ikke vil tilbagebetale beløbet, hvorfor Rigs-

politiet har udtaget stævning mod hende med krav om tilbagebetaling.”

Fratrædelsesaftale af den 3. februar 2017 mellem Rigspolitiet og den tidligere afdelingschef vedlægges besvarelsen som bilag. Det bemærkes, at den tidligere afdelingschef som en del af fratrædelsesaftalen fik stillet 50.000 kr. til rådighed til et outplacementforløb. Den tidligere afdelingschef ses dog ikke at have benyttet sig af et sådant forløb.

Jeg kan i øvrigt henviser til Justitsministeriets skriftlige orientering af Folketingets Retsudvalg den 10. januar 2020.