



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 4. februar 2020  
Kontor: Koncernstyringskontoret  
Sagsbeh: Adam Elias Fischermann  
Sagsnr.: 2020-0030-3386  
Dok.: 1354387

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 576 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. januar 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Morten Eidner

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 576 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse, hvordan en tidligere afdelingschef i Rigspolitiet har afsøgt markedet for konsulentydelse, forinden man engagerede to konsulenter, og i fald dette ikke skete, hvorfor det ikke er ansvarspådragende for den pågældende afdelingschef?”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet lægger til grund for besvarelsen, at der med spørgsmålets henvisning til engagementet af ”to konsulenter” menes virksomhederne Dynamic Approach og Just Training.

Af såvel Rigspolitiets egen redegørelse af 25. juli 2016 som Kammeradvokatens vurdering af denne, dateret 25. august 2016, fremgår det, at der i 2011 grundet tidspres opstod behov for ekstern konsulentassistance i Rigspolitiets Koncernservice. Det fremgår ligeledes, at de pågældende konsulenter blev engageret på baggrund af afdelingschefens eksisterende kendskab til dem fra tidligere samarbejder. Kammeradvokaten påpeger desuden, at der ikke kunne fremlægges dokumentation for, hvorvidt og i givet fald hvordan Rigspolitiets Koncernservice vurderede, om virksomhedernes tilbud udgjorde den bedste pris til den bedste kvalitet. På denne baggrund vurderer Rigspolitiet, at der ikke er dokumentation for, at markedet har været afsøgt, før de to konsulenter blev engageret.

Rigspolitiet henviser i øvrigt til Justitsministeriets besvarelse af 29. september 2016 af spørgsmål nr. 861 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvor begge de nævnte dokumenter fremgår som bilag.

Rigspolitiet har siden, som en del af en større indsats rettet mod overholdelse af udbudsreglerne, strammet retningslinjerne for indkøb af konsulentydelse betydeligt. Således skal der nu eksempelvis foreligge en udbudsretslig vurdering og en skriftlig godkendelse fra en direktør forud for alle konsulentindkøb, uanset beløb.

I den konkrete sag blev der den 3. februar 2017 indgået en fratrædelsesaftale mellem den pågældende tidligere afdelingschef og Rigspolitiet, idet Rigspolitiet bl.a. fandt, at den pågældende tidligere afdelingschef som ansvarlig for indkøb havde misligholdt sit ansættelsesforhold ved ikke i tilstrækkelig grad at have sikret, at indkøb af konsulentydelse skete i overensstemmelse

med udbudsreglerne og generelle forvaltningsretlige forpligtelser. Efter rådgivning fra Kammeradvokaten fandt Rigspolitiet imidlertid ikke, at der på det foreliggende grundlag forelå en så væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet, der kunne begrunde en bortvisning.”

Jeg kan i øvrigt henvise til min samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 569 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.