

OE2018.S-1813-18
TFK2018.1113

Ikke grundlag for at begrænse omkostningsansvaret for domfældt, der var domt til anbringelse på psykiatrisk afdeling.

Almindelige emner 1.2 - Retspleje 36.2.

T, der var psykisk syg og tidligere straffet flere gange, blev fundet skyldig i blandt andet et stort antal tilfælde af berigelseskriminalitet, herunder et gaderoveri. Byretten idømte T en anbringelsesdom på psykiatrisk afdeling uden fastsat længstetid samt betinget udvisning og bestemte, at T skulle betale sagens omkostninger, herunder ca. 70.000 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer. T kærede afgørelsen om sagsomkostninger og henviste til ændringen af retsplejelovens § 1008, stk. 4, 2. pkt., som trådte i kraft den 1. januar 2018, og hvoraf fremgår blandt andet, at domstolene efter et konkret skøn kan begrænse omkostningsansvaret for en domfældt, der som følge af sin psykiske tilstand idømmes andre foranstaltninger end almindelig straf, når ansvaret ellers ville komme til at stå i åbenbart misforhold til domfældtes skyld og vilkår. Det vil stadig være udgangspunktet, at sådanne personer skal betale sagens omkostninger. Landsretten bemærkede, at der ikke sås at foreligge omstændigheder, der indebar, at omkostningsansvaret stod i åbenbart forhold til T's skyld eller vilkår, og fandt herefter ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om, at T skulle betale sagens omkostninger. Landsretten stadfæstede derfor byrettens bestemmelse om sagsomkostninger.

Ø.L.K. 5. juli 2018 i kære 3. afd. nr. S-1813-18

(Lene Jensen, Julie Skat Rordam og Anders Thøgersen (kst.)).

Anklagemyndigheden
mod
T (adv. Peter Trudso).

Københavns Byrets dom 31. maj 2018 (SS 3-7064/2018)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.
Anklageskrift er modtaget den 20. marts 2018.
T er tiltalt for

1.

bedrageri efter straffelovens § 279,
ved den 17. juni 2017 ca. kl. 11.30 i ... butikken, i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt en vildfarelse hos personalet, idet han udgav sig for at være ... og herved formåede personalet til at udbetale 2.000 kr., hvorved F1 led et tilsvarende formuetaab.

2.

dokumentfalsk efter straffelovens § 171, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 172,
ved i forbindelse med det i forhold 1 passerede at have gjort brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, idet han udgav sig for at være ... og underskrev modtagelseskvitteringen med falsk navn, hvorved han formåede personalet til at udbetale sig det i forhold 1 nævnte beløb.

3.

tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 23. juni 2017 mellem kl. 00.00 og kl. 08.00 på ... Bar, i København, fra F2 at have stået en pung indeholdende Nordea-dankort, sygesikringskort, NemID og diverse medlemskort.

4.

bedrageri efter straffelovens § 279,
ved den 23. juni 2017 ca. kl. 10.15 i Nordea, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt en vildfarelse hos personalet, idet han udgav sig for at være F2, hvorved han formåede personalet til at overføre 15.500 kr. fra F2's konto til tiltaltes egen konto.

5.

dokumentfalsk efter straffelovens § 171, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 172,
ved i forbindelse med det i forhold 4 passerede at have gjort brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, idet han underskrev et overforselsdokument på 15.500 kr. med falsk navn.

6.

tyveri efter straffelovens § 276,
ved den 22. juli 2017, ud for værtshuset ... i København, at have stjålet en pung indeholdende 6.300 kr. i kontanter og diverse kort fra F3's lomme.

7.

forsøg på databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,
ved den 22. juli 2017 kl. 14.26 i Euronet-hæveautomat, Istedgade 40 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget forsøgte at hæve 1.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3, hvilket mislykkedes, idet pengene ikke blev udbetalt.

8.

databedrageri efter straffelovens § 279a,
ved den 22. juli 2017 kl. 14.27 i den i forhold 7 nævnte hæveautomat, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævde 1.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3.

9.

forsøg på databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,
ved den 22. juli 2017 kl. 15.06 i hæveautomat, Helgolandsgade 14 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget forsøgte at hæve 5.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3, hvilket mislykkedes, idet pengene ikke blev udbetalt.

10.

forsøg på databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,
ved den 22. juli 2017 kl. 15.06 i den i forhold 9 nævnte hæveautomat, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget forsøgte at hæve 4.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3, hvilket mislykkedes, idet pengene ikke blev udbetalt.

11.

forsøg på databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,
ved den 22. juli 2017 kl. 15.07 i den i forhold 9 nævnte hæveautomat, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget forsøgte at hæve 3.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3, hvilket mislykkedes, idet pengene ikke blev udbetalt.

12.

forsøg på databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,
ved den 22. juli 2017 kl. 15.07 i den i forhold 9 nævnte hæveautomat, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget forsøgte

at hæve 2.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3, hvilket mislykkedes, idet pengene ikke blev udbetalt.

13.

databedrageri efter straffelovens § 279a,

ved den 22. juli 2017 kl. 15.07 i den i forhold 9 nævnte hæveautomat, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævede 1.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3.

14.

forsøg på databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,

ved den 22. juli 2017 kl. 15.11 i Danske Bank-hæveautomat, Vesterbrogade 10 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget forsøgte at hæve penge ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3, hvilket mislykkedes, idet tiltalte ved en fejl indtastede 0 kr.

15.

databedrageri efter straffelovens § 279a,

ved den 22. juli 2017 kl. 15.11 ved Danske Bank, i den i forhold 14 nævnte hæveautomat, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævede 2.600 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3.

16.

databedrageri efter straffelovens § 279a,

ved den 22. juli 2017 kl. 15.13 i den i forhold 14 nævnte hæveautomat, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævede 3.400 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3.

17.

forsøg på databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,

ved den 22. juli 2017 kl. 15.15 i Nordea-hæveautomat, Vesterbrogade 8 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget forsøgte at hæve 2.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3, hvilket mislykkedes, idet pengene ikke blev udbetalt.

18.

databedrageri efter straffelovens § 279a,

ved den 22. juli 2017 kl. 15.21, i Nordic Exchange-hæveautomat, Vester Farimagsgade 2 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævede 3.800 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3.

19.

databedrageri efter straffelovens § 279a,

ved den 22. juli 2017 kl. 15.24 i Pcit Service-hæveautomat, Vester Farimagsgade 6 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævede 2.100 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3.

20.

databedrageri efter straffelovens § 279a,

ved den 22. juli 2017 kl. 15.28 i Star Exchange-hæveautomat, Vester Farimagsgade 6 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode

uberettiget hævede 3.672 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3.

21.

forsøg på databedrageri efter straffelovens § 279a, jf. § 21,

ved den 23. juli 2017 kl. 06.41 i Danske Bank-hæveautomat, Norre Voldgade 68 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have forsøgt at påvirke resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget forsøgte at hæve penge ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F3, hvilket mislykkedes, idet tiltalte ved en fejl indtastede 0 kr.

22.

ulovlig omgang med hittegods efter straffelovens § 277,

ved den 19. august 2017 mellem kl. 08.00 og kl. 09.30 på Københavns Hovedbanegård, Banegårdspladsen 7 i København, at have tilegnet sig en jakke, som henlå uden at være i nogens varetægt, og som indeholdt bl.a. personlige kort og kreditkort tilhørende F4.

23.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 19. august 2017 ca. kl. 10.25 i ... butikken, på Frederiksberg, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt en vildfarelse, idet han over for personalet udgav sig for at være F4 og under anvendelse af et kreditkort tilhørende F4 formåede personalet til at udbetale sig 5.000 kr., hvorved ... led et tilsvarende formuetab.

24.

dokumentfalsk efter straffelovens § 171, jf. stk. 3, jf. § 172,

ved i forbindelse med det i forhold 23 passerede at have gjort brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, idet han underskrev modtagelses-kvitteringen med falsk navn.

25.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved umiddelbart efter det i forhold 23 passerede, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt en vildfarelse, idet han over for personalet udgav sig for at være F4 og under anvendelse af et kreditkort tilhørende F4 formåede personalet til at udbetale sig 3.000 kr., hvorved ... led et tilsvarende formuetab.

26.

dokumentfalsk efter straffelovens § 171, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 172,

ved i forbindelse med det i forhold 25 passerede at have gjort brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, idet han underskrev modtagelses-kvitteringen med falsk navn.

27.

databedrageri efter straffelovens § 279a,

ved den 19. august 2017 ca. kl. 10.40 i på Frederiksberg, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte ved uberettiget kontaktløs anvendelse af et betalingskort tilhørende F4 fik udleveret varer til en værdi af 132,95 kr.

28.

bedrageri efter straffelovens § 279,

ved den 19. august 2017 ca. kl. 11.00 i ... butikken, i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt en vildfarelse, idet han over for personalet udgav sig for at være F4 og under anvendelse af et kreditkort tilhørende F4 formåede personalet til at udbetale sig 2.000 kr., hvorved ... led et tilsvarende formuetab.

29.

dokumentfalsk efter straffelovens § 171, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 172,

ved i forbindelse med det i forhold 28 passerede at have gjort brug af et falsk dokument til at skuffe i retsforhold, idet han underskrev modtagelses-kvitteringen med falsk navn.

30.

tyveri efter straffelovens § 276.

ved den 25. august 2017 mellem kl. 02.00 og kl. 03.00, på eller uden for ... Bar på Frederiksberggade i København, at have stjålet en pung indeholdende bl.a. 400 kr. i kontanter og 2 betalingskort fra F5's lomme.

31.

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved den 25. august 2017 kl. 02.59 i Nordea-hæveautomat, København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævdede 5.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F5.

32.

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved umiddelbart efter det i forhold 31 passerede, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævdede 100 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F5.

33.

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved umiddelbart efter det i forhold 32 passerede, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævdede 4.900 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F5.

34.

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved umiddelbart efter det i forhold 33 passerede i hæveautomat, Vester Voldgade 83 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævdede 1.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F5.

35.

databedrageri efter straffelovens § 279a.

ved umiddelbart efter det i forhold 34 passerede i hæveautomat, Højbro Plads 21 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have påvirket resultatet af en elektronisk databehandling, idet tiltalte med rette pinkode uberettiget hævdede 1.000 kr. ved anvendelse af et stjålet betalingskort tilhørende F5.

36.

roveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

ved den 13. september 2017 ca. kl. 01.10 på Københavns Hovedbanegård ved spor 7-8, Banegårdspladsen 7 i København, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, med vold at have frataget F6 115 euro og et betalingskort fra F6's pung, idet tiltalte skubbede F6 i ryggen, så han faldt på en rulletrappe, og slog F6 flere gange i hovedet, alt hvorved F6 pådrog sig en flænge i baghovedet.

37.

overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1.

ved den 14. december 2017 ca. kl. 11.30 som varetægtsfængslet i surrogat på Psykiatrisk Center Glostrup, Nordre Ringvej 69 i Glostrup, at være flygtet.

38.

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

ved den 1. marts 2018 ca. kl. 10.30 i Psykiatrisk Center Glostrups afsnit 180, Nordre Ringvej 29 i Glostrup, med vold eller trussel om vold at have overfaldet tjenestegørende sygeplejer F7 og tjenestegørende sygeplejer F8 i anledning af deres hverv, idet tiltalte slog ud efter F7, nikkede F7 en skalle, bed F8 i hænderne og undervejs udtalte: »jeg smadrer jer«. »jeg slår jer ihjel«. »jeg skal nok få ram på jer« eller lignende, samt efter at være blevet bæltefikseret at have udtalt: »jeg ved jeg kommer ud af bæltet på et tidspunkt, og så slår jeg jer ihjel« eller lignende.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling i medfør af straffelovens § 68, 2. pkt. Der er desuden nedlagt påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 32, stk. 2, nr. 2, udvises med indrejseforbud i år, subsidiært at der sker betinget udvisning, jf. § 24 b.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært om rettens mildeste dom.

Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte er tidligere straffet, senest

ved Frederiksberg Rets dom af 19. februar 2010 for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, jf. til dels § 21, § 172, jf. § 171, jf. til dels § 21, og § 244, idomt behandlingsdom i 5 år på psykiatrisk afdeling i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, jf. § 68, jf. § 68 a, stk. 1.

ved Københavns Byrets dom af 6. juni 2013 for overtrædelse af straffelovens § 171, stk. 1, jf. § 172, stk. 1, § 277 og § 279, idomt behandlingsdom i 5 år på psykiatrisk afdeling i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, § 68 og § 68 a, stk. 1.

ved Københavns Byrets dom af 7. marts 2014 for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279, jf. til dels § 21, § 285, stk. 2, jf. § 277, og lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2, idomt behandlingsdom i 5 år på psykiatrisk afdeling i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, § 68 og § 68 a, stk. 1.

ved Københavns Byrets dom af 3. august 2015 for overtrædelse af straffelovens § 172, stk. 1, jf. § 171, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 279 og § 279 a, jf. til dels § 21, samt § 119, stk. 1, idomt behandlingsdom i 5 år på psykiatrisk afdeling i medfør af straffelovens § 16, stk. 1, § 68 og § 68 a, stk. 1.

ved Frederiksberg Rets udeblivelsesdom af 13. februar 2017 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 2, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og retsplejelovens § 750, idomt en bøde på kr. 6.500.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 26. april 2017 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. liste A, nr. 1, og ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 4, stk. 2, idomt en bøde på kr. 5.500.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 13. september 2017.

Retten begrundelse og afgørelse

forhold 1-5

Tiltalte har erkendt forholdene, og erkendelsen støttes af oplysningerne i sagen i øvrigt. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

forhold 6

Tiltalte har erkendt forholdet, men bestridt, at pungen indeholdt 6.300 kr. Erkendelsen støttes af oplysningerne i sagen i øvrigt. Retten finder det ikke alene ud fra F3's forklaring bevist, at pungen indeholdt 6.300 kr. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalten.

men dommes for tyveri af en pung indeholdende diverse kort tilhørende F3.

forhold 7-21

Forholdene vedrører alle hævnninger foretaget på kort tilhørende F3. Tiltalte har erkendt at have stjålet kortene og har forklaret at han ikke har givet kortene videre til andre. Han har endvidere erkendt uberettiget at have forsøgt og at have lykkedes med at anvende kortene. Tiltalte findes derfor skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

forhold 22

Tiltalte har erkendt uberettiget at have tilegnet sig en pung tilhørende F4, men har nægtet ved samme lejlighed at have tilegnet sig en jakke. Han har oplyst, at pungen lå uden at være i nogens varetægt. Retten finder i overensstemmelse med tiltaltes erkendelse denne skyldig i ulovlig omgang med hittegods vedrørende pungen.

forhold 23-29

Forholdene vedrører misbrug af kort, som tiltalte har erkendt at have tilegnet sig. Tiltalte har erkendt forholdene, og erkendelsen støttes af oplysningerne i sagen. Tiltalte dommes derfor i overensstemmelse med anklageskriftet.

forhold 30

Tiltalte har nægtet at have stjålet den i forholdet omtalte pung, men har oplyst, at han har fundet den på gaden. Der har ikke i øvrigt været bevisførelse om forholdet. Tiltalte findes derfor alene skyldig i overensstemmelse med erkendelsen.

forhold 31-35

Forholdene vedrører misbrug af kort, som tiltalte i forhold 30 har erkendt at have tilegnet sig. Tiltalte har erkendt forholdet, og erkendelsen støttes af oplysningerne i sagen. Tiltalte dommes på den baggrund i overensstemmelse med anklageskriftet.

forhold 36

Det fremgår tydeligt af den fremviste videoovervågning fra Københavns Hovedbanegård, at tiltalte skubber forurettede omkuld ned på en kørende rulletrappe. Tiltalte lagde sig derefter oven på forurettede, mens han bestjæler forurettede. Tiltalte findes derfor skyldig i røveri efter straffelovens § 288.

forhold 37

Tiltalte har erkendt forholdet, og erkendelsen støttes af oplysningerne i sagen. Tiltalte dommes derfor i overensstemmelse med anklageskriftet.

forhold 38

På baggrund af vidneforklaringerne i sagen, herunder særligt forklaringen fra F8 og F7, som fremstod både troværdige og detaljerede, finder retten det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte dommes til anbringelse i psykiatrisk afdeling i medfør af straffelovens § 68, 2. pkt., jf. straffelovens § 279, § 171, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 172, § 276, § 279 a, § 277, § 288, stk. 1, nr. 1, og § 124, stk. 1.

Der fastsættes ikke en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at tiltalte er massivt forstraffet, og at der gik meget kort tid, fra tiltalte blev løsladt, til tiltalte igen var indblandet i forbrydelser.

Tiltalte er kommet til Danmark fra Somalia som uledsaget flygtningebarn i en alder af 15 år i 1997 og har siden boet og opholdt sig i Danmark. Han er dømt til anbringelse på en institution og kunne ellers være idømt en ubetinget fængselsstraf af bl.a. straffelovens § 288. Disse forhold kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 6. Dette indebærer, at han skal udvises, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Spørgsmålet er, om udvisning vil være i strid med Den Europæiske

Menneskerettighedskonventionens artikel 8 om ret til respekt for sit privatliv og familieliv.

Tiltalte er 36 år gammel, han er psykisk syg og har flere gange tidligere modtaget domme med anden foranstaltning end straf. Han har en onkel i Ålborg og har ingen tilknytning til hjemlandet og taler ikke sproget.

Tiltalte er i denne sag dømt til anbringelse for røveri efter straffelovens § 288. Ved vurderingen af kriminalitetens karakter og alvor må der imidlertid tages tiltaltes særlige personlige forhold i betragtning, samt at anklagemyndigheden ikke ved de seneste domme har nedlagt påstand om udvisning.

Tiltalte har ingen kontakt til hjemlandet og har ingen kendt familie i hjemlandet.

Efter en samlet bedømmelse af de nævnte forhold finder retten, at udvisning af tiltalte vil udgøre et uproportionalt indgreb i hans ret til privatliv og således være i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Tiltalte frifindes derfor for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Domfældte udvises i stedet betinget, jf. udlændingelovens § 24 b.

Provetiden regnes fra dommens dato og udløber 2 år fra tidspunktet for udskrivelsen, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 2.

Den nedlagte erstatningspåstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret

Tiltalte dommes til anbringelse på psykiatrisk afdeling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Tiltalte udvises af Danmark betinget på vilkår, at han i en provetid, der udløber 2 år, fra tiltalte er udskrevet, ikke begår strafbart forhold, som kan give anledning til udvisning efter udlændingelovens §§ 22-24.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 69.470 kr. med tillæg af moms i salær til den beskikkede forsvarer, advokat Peter Trudso. Salæret betales foreløbigt af statskassen og endeligt af tiltalte.

...

Af Østre Landsrets retsbog af 5. juli 2018 fremgår blandt andet

Ingen var indkaldt eller mødt.

Der fremlagdes udskrift af dombog fra Københavns Byret (...) med bilag, rettens fremsendelsesbrev af 21. juni 2018 samt kæreskrift af 13. juni 2018 fra advokat Peter Trudso.

T har kæret Københavns Byrets bestemmelse i dom af 31. maj 2018, hvorefter tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder 69.470 kr. med tillæg af moms til den beskikkede forsvarer. Ved dommen blev T dømt til anbringelse på psykiatrisk afdeling uden fastsat længstetid og betinget udvist af Danmark.

T har nedlagt påstand om, at statskassen skal betale forsvarersalæret. Der er til støtte for påstanden henvist til ændringen af retsplejelovens § 1008, stk. 4, 2. pkt., som trådte i kraft den 1. januar 2018.

Efter votering afsagdes

Kendelse

Den 1. januar 2018 blev retsplejelovens § 1008, stk. 4, 2. pkt., ændret således, at det efter bestemmelsen om, at retten i dommen kan begrænse omkostningsansvaret, når den finder, at dette ellers ville komme til at stå i åbenbart misforhold til domfældtes skyld og vilkår, blev tilføjet: », herunder når domfældte er omfattet af straffelovens § 16 eller § 69 og idømmes foranstaltninger efter straffelovens § 68 eller § 70«.

Af de specielle bemærkninger til bestemmelsen i lovforslag nr. 32 af 4. oktober 2017 fremgår blandt andet:

»Med forslaget fastslås det, at domstolene efter et konkret skøn i medfør af retsplejelovens § 1008, stk. 4, 2. pkt., kan begrænse omkostningsansvaret for en domfældt, der som følge af sin psykiske tilstand idømmes andre foranstaltninger i stedet for almindelig straf, når ansvaret ellers ville komme til at stå i åbenbart misforhold til domfældtes skyld og vilkår.

Det vil stadig være udgangspunktet, at personer, der som følge af deres psykiske tilstand idømmes andre foranstaltninger i stedet for almindelig straf, skal betale sagens omkostninger.

Domstolene vil imidlertid efter en konkret vurdering kunne begrænse omkostningsansvaret for sådanne personer.

Der kan i den forbindelse lægges vægt på alle omstændigheder i sagen, herunder graden af domfældtes psykiske afvigelse, karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet, sagsomkostningernes størrelse og domfældtes betalingsevne.«

T har ikke anført konkrete omstændigheder til støtte for sin påstand. Herefter, og idet der ikke i øvrigt ses at foreligge omstændigheder, der indebærer, at omkostningsansvaret står i åbenbart misforhold til T's skyld eller vilkår, finder landsretten, at der ikke er grundlag for at fravige det nævnte udgangspunkt om, at domfældte, T, skal betale sagens omkostninger, hvorfor

bestemmes

Byrettens bestemmelse om sagsomkostninger stadfæstes.