



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 20. januar 2020  
Kontor: Sikkerhedskontoret  
Sagsbeh: Stine Winther  
Sagsnr.: 2019-0030-3332  
Dok.: 1346536

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 509 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. december 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Morten Duus

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 509 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Kan ministeren oplyse hvorfor den åbenlyst radikaliserede og radikaliserende islamistiske gruppe, Milatu Ibrahim, der er forbudt i Tyskland, stadig har mulighed for at virke frit og uhindret i Danmark med stor risiko for, at den formår at radikalisere svage sjæle, jf. artiklen ”Islamistisk gruppe i København til IS-kriger: Rejs til Syrien og kæmp”, ditoverblik.dk, den 6. juli 2018? <https://ditoverblik.dk/is-kriger-blev-radikaliseret-af-islamistisk-gruppe-i-koebenhavn/>”

### Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Det fremgår af vurderingen af terrortruslen mod Danmark, som blev afgivet af Center for Terroranalyse (CTA) den 12. januar 2018, at terrortruslen mod Danmark er alvorlig. Det betyder, at der er personer med intention om og kapacitet til at begå terrorangreb i Danmark.

CTA vurderer, at terrortruslen mod Danmark overvejende kommer fra personer med sympati for militant islamisme.

Terrortruslen mod Danmark udgår ifølge CTA i første række fra enkeltpersoner eller mindre grupper, der opholder sig i Danmark eller i et naboland. Truslen kan udgå fra radikaliserede personer i islamistiske miljøer, fra flygtninge og migranter eller fra andre grupper.

Det er en central opgave for PET at følge udviklingen blandt grupperinger i ekstremistiske miljøer, som benytter udemokratiske metoder til at fremme deres mål, og at søge at forhindre, at sådanne grupperinger anvender voldelige eller i øvrigt strafbare midler.

PET kan dog ikke inden for rammerne af et folketingsspørgsmål redegøre nærmere for tjenestens indsats i relation til monitoring og efterforskning af ekstremistiske miljøer.

PET forventer, at CTA inden for den nærmeste fremtid vil offentliggøre en ny vurdering af terrortruslen mod Danmark.”

2. Mit mål som justitsminister er at sikre danskernes tryghed og bekæmpe de mørke kræfter i vores samfund, uanset hvor de udspringer fra.

Vi skal aldrig acceptere – eller give efter for – fjendtlige ytringer fra ekstremistiske miljøer, som forsøger at udfordre vores grundlæggende demokratiske værdier, vores fælles frihed og vores allesammens sikkerhed.

Jeg vil gerne understrege, at det er min grundlæggende opfattelse, at grupperinger, som med sine udemokratiske holdninger er med til at grave grøfter i vores samfund og modvirke integrationen, ikke hører hjemme i Danmark. Det er dybt skadeligt, og alle kræfter i vores samfund må tage afstand fra den slags holdninger.

**3.** Det bemærkes i øvrigt, at det følger af grundlovens § 78, stk. 1, at borgerne har ret til uden forudgående tilladelse at danne foreninger i ethvert lovligt øjemed. Hvis en forening derimod har et ulovligt øjemed, kan den opløses ved dom efter reglerne i § 78.

Opløsning af en forening ved dom kræver, at den pågældende forening udgør en forening i grundlovens forstand, at foreningen har et ulovligt øjemed, og at der kan føres bevis herfor i forbindelse med en eventuel opløsnings-sag.

Om foreningen kan siges at have et ulovligt øjemed, så den kan opløses ved dom, må efter Justitsministeriets opfattelse bero på en samlet vurdering, hvor der lægges vægt på samtlige forhold, som er egnede til at belyse foreningens formål, virksomhed og midler. Der kan i øvrigt henvises til Justitsministeriets notat af 2. oktober 2017 om adgangen til at opløse en forening ved dom, der blev oversendt til Folketingets Retsudvalg i forbindelse med besvarelsen af 16. november 2017 af spørgsmål nr. 952 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.