



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 8. juni 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Stefan Weischenck
Sagsnr.: 2019-0030-3224
Dok.: 1322872

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 430 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (DF).

Den sene besvarelse beklages.

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 430 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorvidt en tidligere minister eller Justitsministeriets departement tidligere har været orienteret om problemer med teledata i straffesager mellem 2010 og 2019?”

Svar:

1. Justitsministeriet modtager løbende et betydeligt antal orienteringer om konkrete og generelle forhold fra underliggende myndigheder på Justitsministeriets område.

Som det også fremgår af Rigspolitiets og Rigsadvokatens redegørelse om teledata-sagen, side 22, er det ikke ukendt, at der kan optræde fejl, fejkilder eller usikkerheder i teledata, som anvendes under straffesager. Aktørerne i straffeprocessen har således – også før den konkrete sag opstod – været opmærksomme på forskellige forhold, som kan have betydning for forståelsen og validiteten af teledata som bevis.

Justitsministeriet er således løbende blevet orienteret om forskellige spørgsmål, der relaterer sig til teleselskabernes og politiets håndtering af teledata.

Der henvises i den forbindelse f.eks. til Justitsministeriets besvarelse af 20. oktober 2015 af spørgsmål nr. 182 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det fremgår, at Rigspolitiet i nogle tilfælde havde konstateret, at teleudbydernes mastelister ikke havde været korrekt og løbende ajourført, at der havde været fejl i teleudbydernes historiske fortegnelser over masteplaceringer, eller at der ikke var sket en retvisende registrering af de transmissionsceller, som en mobiltelefon har anvendt i forbindelse med datatrafik.

Der henvises i øvrigt til Justitsministeriets besvarelser af 19. december 2019 af spørgsmål nr. 343, 344 og 345 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg vedrørende besvarelsen af 20. oktober 2015 af spørgsmål nr. 182 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

2. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af det konkrete spørgsmål foretaget en fritekstsøgning på dokumenter i ministeriets elektroniske journalsystemer i perioden fra den 1. september 2010 til den 1. december 2019, idet ministeriet fra den 1. september 2010 fuldt ud overgik til elektronisk journalisering. For perioden 1. januar 2010 til 1. september 2010 er der foretaget en fritekstsøgning på dokumenters elektronisk journaliserede meta-

data (dvs. oplysninger om dokumenters sags- og dokumenttitel, oprettelsesdato og emneord).

Fritekstsøgningen er foretaget med følgende søgeord, som vurderes at kunne have været anvendt i forbindelse med omtale af mulige problemer med teledata forud for teledata-sagen:

- ”Teleoplysning*” (retsplejelovens § 780, stk. 1, nr. 3)
- ”Teleobservation*” (retsplejelovens § 791 a, stk. 5)
- ”Masteoplysning*” (retsplejelovens § 804, stk. 1)

Det bemærkes, at der ved søgningen er fremkommet et betydeligt antal søgeresultater, idet søgeordene terminologisk knytter sig til retsplejelovens regulering af indgreb i meddelelshemmeligheden og indhentelse af teledata, og at størstedelen af søgeresultaterne således har forbindelse til sager om f.eks. lovgivning, folketingsspørgsmål, retsanmodninger og aktindsigter mv.

Justitsministeriet har med hensyn til, hvornår søgeresultaterne kan karakteriseres som ”orienteringer om problemer med teledata”, foretaget en konkret vurdering af, om søgeresultaterne vedrører de fejl, fejlkilder og usikkerheder mv. i teledata, som fremgår af Rigspolitiets og Rigsadvokatens redegørelse i teledata-sagen kapitel 6 (Alm. del – Bilag 9).

Det bemærkes, at der tages forbehold for resultatet af søgningerne, da disse er behæftet med væsentlige usikkerheder og således ikke med sikkerhed giver mulighed for at identificere alle relevante dokumenter i ministeriets journalsystemer.

På baggrund af søgningen ses Justitsministeriet ikke at have modtaget orienteringer angående oplysninger om fejl, fejlkilder og usikkerheder mv. i teledata, som fremgår af Rigspolitiets og Rigsadvokatens redegørelse i teledata-sagen kapitel 6 (Alm. del – Bilag 9).