



JUSTITSMINISTERIET

Dato: 28. november 2019  
Kontor: EU-retskontoret  
Sagsbeh: Evin Botansen  
Sagsnr.: 2019-0030-3222  
Dok.: 1321741

## UDKAST TIL TALE

### til brug for besvarelsen af samrådsspørgsmål J fra Folketingets Retsudvalg stillet den 4. november 2019

#### **Samrådsspørgsmål J:**

*”Vil ministeren redegøre for de væsentligste punkter på dagsordenen for rådsmødet (retlige og indre anliggender) den 2. og 3. december 2019?”*

#### **Svar:**

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## **[Indledning]**

Den 2.-3. december 2019 afholdes der rådsmøde om retlige og indre anliggender i Bruxelles. Udvalget har fået tilsendt et samlenotat om sagerne på rådsmødet.

Af det første samlenotat, der blev oversendt, fremgik det, at der var 10 sager på Justitsministeriets område på rådsmødedagsordenen. Der er sidenhen blevet tilføjet endnu et dagsordenspunkt om fremtiden for det civilretlige samarbejde. Et supplerende samlenotat herom er blevet sendt til udvalget.

Jeg skal i Europaudvalget i morgen. Jeg vil her i Retsudvalget fremhæve de samme punkter, som jeg vil fremhæve over for Europaudvalget.

Nogle af sagerne på rådsmødedagsordenen er omfattet af retsforbeholdet. Dagsordenen indeholder to forslag til lovgivning. Der er tale om to ændringsforordninger, der er omfattet af det danske retsforbehold. I forhold til forkyndelsesforordningen, som jeg vil fortælle lidt mere om, har Danmark dog indgået en parallelaftale med EU.

De fleste punkter på dagsordenen er politiske drøftelser eller meningsudvekslinger, statusorienteringer eller vedtagelser af rådskonklusioner.

Fra rådsmødedagsordenen vil jeg navnlig fokusere på dagsordenspunktet om fremtiden for EU's indre sikkerhed.

Herudover vil jeg orientere udvalget om forordningen om forebyggelse af udbredelsen af terrorrelateret indhold på nettet. Forordningen er ikke på dagsordenen for rådsmødet, men jeg vil i morgen orientere Europaudvalget om status i sagen. Den orientering vil jeg også give her i Retsudvalget.

### **[Direktivforslag om en fremskyndet udenretlig mekanisme for fyldestgørelse af sikkerhedsstillelser]**

#### *[Indledning]*

Jeg vil starte med at orientere om en sag, som jeg i morgen skal forelægge for Europaudvalget med henblik på forhandlingsoplæg, selv om sagen ikke er på dagsordenen for det kommende rådsmøde.

Det drejer sig om et direktivforslag om en fremskyndet udenretlig mekanisme for fyldestgørelse af sikkerheds-

stillelser — det såkaldte AECE-direktiv [udtales ÆIS]. Direktivforslaget er ikke omfattet af retsforbeholdet.

Udvalget har fået tilsendt et samlenotat om sagen.

*[Forløbet i sagen]*

Der er tale om en sag med en ikke helt ukompliceret forhistorie, som jeg vil indlede med at ridse op.

Kommissionen fremsatte i foråret 2018 et direktivforslag om kreditservicevirksomheder, kreditkøbere og realisering af sikkerhedsstillelse. Formålet med forslaget var at nedbringe mængden af misligholdte lån i EU. Misligholdte lån blev i forbindelse med finanskrisen et problem i nogle europæiske lande.

Dette direktivforslag blev efterfølgende delt i to selvstændige direktivforslag. Det ene forslag er det, vi drøfter i dag.

Det har under forhandlingerne om direktivforslaget været forventningen, at forslaget skulle behandles på et rådsmøde i december med henblik at opnå enighed om at indlede forhandlinger med Europa-Parlamentet om forslaget.

Men efterfølgende har det finske formandskab besluttet, at sagen i stedet skulle behandles på et møde blandt EU-ambassadørerne i Coreper den 27. november 2019.

På mødet i Coreper var der enighed om at give Rådet mandat til at indlede forhandlinger med Europa-Parlamentet.

Det har ikke været muligt at indhente mandat fra Europaudvalget i sagen forud for mødet i Coreper. Derfor blev det desværre nødvendigt fra dansk side at tage et parlamentarisk forbehold på Coreper-mødet, hvor det blev besluttet at indlede forhandlinger med Europa-Parlamentet om forslaget.

Sagen forelægges Europaudvalget i morgen med henblik på forhandlingsoplæg, så det parlamentariske forbehold forhåbentligt kan blive hævet.

*[Indholdet af direktivet]*

Forud for mødet i Coreper har formandskabet fremlagt et kompromisforslag til direktivet, der skal danne grundlag for de kommende forhandlinger med Europa-Parlamentet.

Det centrale i forslaget er, at man i låneforhold mellem et kreditinstitut og en erhvervsdrivende vil kunne aftale, at långiveren kan realisere et aktiv (f.eks. et køretøj eller en erhvervsejendom), som er stillet til sikkerhed for lånet, hvis skyldneren misligholder låneaftalen, f.eks. ikke afdrager til tiden. En sådan aftale vil udgøre et grundlag for tvangsfuldbyrdelse, når aftalen opfylder nogle nærmere betingelser.

Kompromisforslaget overlader det til en vis grad til medlemsstaterne, hvordan de ønsker at gennemføre direktivet.

Medlemsstaterne skal ifølge forslaget sikre, at långiveren kan fuldbyrde sikkerhedsstillelsen, hvis skyldneren misligholder låneaftalen. Det kan enten ske ved at sætte aktivet på tvangsauktion uden forudgående udlæg, eller ved at ejerskabet over aktivet overgår til långiveren. Medlemsstaterne kan efter forslaget beslutte, om én eller begge metoder skal implementeres i national ret.

Medlemsstaterne kan dermed også vælge alene at give mulighed for indenretlig fuldbyrdelse ved en tvangsauktion uden forudgående udlæg.

*[Regeringens holdning og forhandlingsoplægget]*

Regeringen ser ikke noget behov for at indføre et nyt værktøj til at inddrive gæld, idet vi i Danmark allerede har et velfungerende system til at håndtere misligholdt gæld.

Danmark er således som flere andre medlemslande tilfreds med sit nuværende nationale inddrivelsessystem.

I forhandlingerne om et kompromisforslag til Kommissionens oprindelige forslag har det derfor været vigtigt for Danmark [og flere andre lande], at reglerne i direktivet kan fungere sammen med de nationale inddrivelsesystemer.

Regeringen kan acceptere formandskabets kompromisforslag.

Det skyldes, at kompromisforslaget er mindre indgribende i national ret end Kommissionens oprindelige forslag. Kompromisforslaget giver nemlig medlemsstaterne en højere grad af valgfrihed i forhold til, hvordan AECE skal indføres i national ret.

Direktivforslaget forventes at medføre behov for lovændringer, da der efter gældende dansk ret som udgangspunkt ikke er mulighed for tvangsauktion uden forudgå-

ende udlæg. Både udlæg og tvangsauktion foregår i dag i Danmark i fogedretten, så hvis Danmark vælger at implementere direktivet ved alene at give adgang til tvangsauktion, vil fuldbyrdelsen stadig være indenretlig. Der vil imidlertid være den forskel, at der i AECE-sager ikke vil være krav om, at långiver henvender sig til fogedretten to gange, først med en udlægsbegæring og dernæst – hvis fogedretten imødekommer udlægsbegæringen – med en tvangsauktionsbegæring. I AECE-sager vil långiveren direkte kunne anmode om tvangsauktion.

Der er bred opbakning til det foreliggende kompromisforslag blandt medlemsstaterne.

På den baggrund vil jeg i morgen søge Europaudvalgets opbakning til, at man fra dansk side accepterer det foreliggende kompromisforslag eller det kompromis, som Rådet med Europa-Parlamentet kan opnå enighed om inden for rammerne af regeringens generelle holdning [som beskrevet i det samlenotat om sagen, der er sendt til udvalget.]

**[Dagsordenspunkt 3 - Forordningsforslag om ændring af forkyndelsesforordningen]**



Dagsordenspunkt 3 er et ændringsforslag til forkyndelsesforordningen, som er på dagsordenen for rådsmødet med henblik på generel indstilling.

Som nævnt er forkyndelsesforordningen omfattet af det danske retsforbehold, men Danmark har indgået en parallelaftale med EU, så reglerne i forordningen gælder mellem Danmark og de øvrige medlemsstater på et mellemstatsligt grundlag. Danmark kan beslutte, at det samme skal gælde for ændringen af forordningen.

De foreslåede ændringer af forordningen har helt overvejende teknisk karakter og vedrører nye, forbedrede forkyndelsesmetoder, herunder digitaliseringsforslag.

Ændringsforslaget har generelt til formål at forbedre effektiviteten af de eksisterende forkyndelsesmetoder i sager omfattet af forkyndelsesforordningen. Det foreslås i den forbindelse, at der fastsættes regler om, at kommunikation og udveksling af dokumenter mellem afsendende og modtagende myndigheder som udgangspunkt skal ske elektronisk.

Med forslaget suppleres desuden de eksisterende forkyndelsesmetoder med en alternativ elektronisk metode til at

foretage grænseoverskridende forkyndelse af dokumenter.

## **[Dagsordenens punkt 2 - Fremtiden for EU's interne sikkerhed]**

### *[Indledning]*

Dagsordenspunkt 2 handler om fremtiden for EU's interne sikkerhed. Der er lagt op til en bred politisk drøftelse af flere spørgsmål knyttet til EU's interne sikkerhed, herunder bl.a. nye kommunikationsnetværker – f.eks. udrulningen af 5G-netværket – og desinformation.

Jeg ser frem til den drøftelse. For EU's interne sikkerhed handler også om Danmarks sikkerhed og tryghed. Og som justitsminister har jeg som erklæret mål at danskerne skal være trygge og sikre.

### *[Udrulning af 5G]*

I forhold til udbredelsen af 5G-netværk i Danmark og de øvrige medlemsstater er den proces forbundet med en række potentielle problemstillinger, som kan få betydning for politiets muligheder for at efterforske.

Det drejer sig bl.a. om yderligere brug af kryptering og en ny teknisk indretning af netværket, som muligt kan få

negativ indflydelse på politiets muligheder for eksempelvis at lave indgreb i meddelelshemmeligheden.

På europæisk plan er der iværksat et arbejde med at evaluere de europæiske risici, som er forbundet med udrulningen af 5G. Herefter vil Kommissionen kunne udarbejde en værktøjskasse for, hvordan man konkret håndterer problemer med udrulningen.

Det er dog vigtigt at understrege, at der endnu ikke er fuldstændig klarhed over, hvordan 5G-netværket præcist bliver implementeret i Danmark og de øvrige medlemsstater. Derfor er det på nuværende tidspunkt også uvist, hvilke af de nævnte problemer – hvis nogen – udrulningen af 5G-netværk i Danmark konkret vil medføre.

Fra dansk side skal vi have fokus på eventuelle problemstillinger.

Det skal overordnet sikres, at teleselskaberne fortsat skal gøre det muligt for de retshåndhævende myndigheder at foretage lovlige aflytninger i overensstemmelse med de gældende regler i teleloven.

Rigspolitiet vil desuden drøfte spørgsmålet om teleudbydernes levering af data fra 5G-netværket i Rigspolitiets Telebrancheforum.

Rigspolitiet har endvidere oprettet en ”task force”, hvor arbejdet med at adressere konsekvenserne af udrulningen af 5G er forankret.

Samlet set er det således afgørende for regeringen, at der er fokus på området både nationalt og i EU-regi for at sikre, at udrulning af 5G-netværk ikke kommer til at påvirke politiets efterforskningsmuligheder.

### *[Påvirkning]*

Påvirkningskampagner, som vi de senere år har oplevet en stigende trussel fra, kan være med til at udfordre vores fælles tryghed og sikkerhed.

Formålet med påvirkningskampagner er at misinformere og underminere tilliden til vores demokrati og samfunds bærende institutioner. Men det handler i høj grad også om at svække tilliden til sammenhængskraften i vores samfund – og til hinanden.

Truslen fra påvirkningskampagner er derfor noget, regeringen er meget opmærksom på – og tager alvorligt. Heldigvis er vi også godt rustede til at imødegå den slags

trusler, da der allerede er gennemført en række tiltag, som til sammen gør, at vi som samfund i dag er langt mere modstandsdygtige.

Udfordringen med påvirkningskampagner og andre såkaldte hybride trusler står Danmark dog langt fra alene med. Omfanget og karakteren af truslen nødvendiggør et stærkt samarbejde med tæt koordination på tværs af EU-medlemsstaterne. Og der foregår inden for EU i dag en løbende koordinering og vidensdeling på området. Det samarbejde skal vi sørge for at fastholde og udbygge.

### **[Forslag til forordning om forebyggelse af udbredelsen af terrorrelateret indhold på internettet]**

#### *[Indledning]*

Her til sidst vil jeg komme ind på forordningsforslaget om forebyggelse af udbredelsen af terrorrelateret indhold på nettet. Forslaget var tidligere på dagsordenen for det kommende rådsmøde med henblik på en politisk drøftelse.

Formandskabet har imidlertid besluttet at fjerne punktet fra dagsordenen og forventer i stedet at give en status på forhandlingerne om forordningsforslaget.

Forordningsforslaget blev drøftet i Europaudvalget forud for rådsmødet den 6.-7. december 2018, hvor forslaget blev forelagt Europaudvalget til forhandlingsoplæg.

Udvalget blev i den forbindelse orienteret om, at dele af forordningsforslaget rejser spørgsmål i forhold til grundloven. Den daværende regering var overordnet set positiv over for forslaget, men lagde afgørende vægt på, at grundlovsproblemet bliver løst.

Selv om forordningsforslaget ikke længere er på dagsordenen for det kommende rådsmøde, vil jeg alligevel benytte lejligheden i morgen til at orientere Europaudvalget om status i sagen.

Den orientering vil jeg også give Retsudvalget i dag.

### *[Internettets betydning i forhold til terror]*

Jeg vil indlede med at understrege, at internettet og de sociale medier spiller en vigtig rolle, når det kommer til terrorisme.

Vi har i den seneste tid set eksempler på, at terrorrelateret indhold kan sprede sig skræmmende hurtigt på internettet. Det var f.eks. tilfældet med angrebet i Christchurch i New Zealand, hvor gerningsmanden live-streamede angrebet på Facebook.

Herudover kan terrorrelateret indhold på internettet anvendes til både radikalisering og rekruttering, hvilket i værste fald kan føre til nye terrorangreb. For eksempel har terrorrelateret materiale på internettet haft stor betydning i forhold til at radikalisere og inspirere såkaldte ”ensomme ulve” til at udføre terrorangreb.

Udbredelsen af terrorrelateret indhold på internettet er i sagens natur et grænseoverskridende problem, og regeringen støtter forordningsforslaget, fordi det styrker EU-samarbejdet på området.

De initiativer, der på nuværende tidspunkt er iværksat på EU-niveau med henblik på at begrænse omfanget af terrorrelateret materiale på internettet, er baseret på frivillighed.

Det er regeringens vurdering, at forordningsforslaget kan medvirke til at styrke og supplere den fælles og frivillige indsats, der allerede er iværksat på dette område, og give os et værdifuldt redskab i kampen mod terrorisme.

*[Nærmere om forordningsforslaget]*

Forordningsforslaget har til formål at forebygge, at terrorrelateret indhold bliver spredt på nettet. Der er alene

tale om terrorrelateret indhold – og altså ikke f.eks. hadefulde ytringer.

De væsentligste elementer i forslaget er, at en kompetent national myndighed får beføjelse til at give hostingtjenesteydere påbud om at fjerne terrorrelateret indhold, som opbevares hos den pågældende. Materialet skal fjernes inden for en time efter, at hostingtjenesteyderen har modtaget påbuddet.

Herudover kan de kompetente nationale myndigheder sende indberetninger til hostingtjenesteydere med henblik på, at hostingtjenesteyderen frivilligt kan fjerne indhold, som kan være terrorrelateret.

Forslaget indebærer også, at hostingtjenesteydere skal træffe det, der hedder proaktive foranstaltninger, hvis der er en reel risiko for, at der udbredes terrorrelateret indhold på platformen.

Det vil eksempelvis være tilfældet, hvis hostingtjenesteyderen har modtaget en eller flere indberetninger eller påbud om fjernelse.

Forslaget giver endvidere mulighed for, at en kompetent myndighed under visse betingelser kan pålægge en



hostingtjenesteyder at foretage yderligere proaktive foranstaltninger, hvis den kompetente myndighed mener, at de proaktive foranstaltninger, som hostingtjenesteyderen har iværksat, er utilstrækkelige.

Regeringen støtter overordnet op om forslaget.

*[Grundlovsproblemet]*

Men dele af forordningsforslaget rejser spørgsmål i forhold til grundloven.

Forordningsforslaget indebærer, at en kompetent myndighed i en anden medlemsstat kan sende et påbud om fjernelse og indberetninger til en dansk hostingtjenesteyder.

Et påbud eller en indberetning vil få bindende virkning over for den danske hostingtjenesteyder.

Efter statsretten anses danske myndigheder som udgangspunkt for at være enekompetente til at udøve myndighedsbeføjelser inden for det danske territorium. Det følger af det såkaldte uskrevne grundlovsforbud. Beføjelserne kan efter grundlovens § 20 overlades til mellemfolkelige myndigheder – som f.eks. EU – men altså ikke til andre stater.

På rådsmødet den 6.-7. december 2018 vedtog Rådet sin generelle indstilling til forslaget. Danmark stemte – pga. grundlovsproblemet – imod forslaget og fremsatte under rådsmødet en erklæring med et ændringsforslag, der tager højde for den danske situation. Forslaget indebærer, at påbud og indberetninger til danske hostingtjenesteydere vil skulle sendes til en dansk myndighed, der straks videresender påbuddet eller indberetningen til hostingtjenesteyderen.

*[Arbejdet med at finde en løsning]*

Trilogforhandlingerne mellem Rådet, Parlamentet og Kommissionen blev indledt i oktober 2019, og Justitsministeriet har arbejdet for, at det danske løsningsforslag bliver indarbejdet i selve retsakten under forhandlingerne.

Det er imidlertid Justitsministeriets og Udenrigsministeriets vurdering, at det kan blive meget vanskeligt at få tilføjet den foreslåede danske ændring til retsakten på dette stadie i forhandlingerne. Derfor arbejdes der hårdt på at forhandle en anden løsning på plads.

Denne løsning vil ikke kræve en ændring af selve forordningsteksten, men vil bygge på en fælles forståelse mel-

lem Danmark og Kommissionen om, hvordan reglerne vil blive anvendt i Danmark.

Løsningsmodellen går grundlæggende ud på det samme som det forslag, Danmark fremsatte under behandlingen af forslaget på rådsmødet i december 2018 – nemlig at påbud og indberetninger vil skulle sendes til en dansk myndighed, der straks videresender til den danske hostingtjenesteyder.

Formen er ikke afgørende. Det vigtigste er, at vi kommer i mål med en god løsning, der ikke forsinker fjernelsen af terrorrelateret indhold i Danmark, og som er i overensstemmelse med grundloven.

For det er naturligvis af afgørende betydning, at problemet i forhold til det uskrevne grundlovsforbud bliver løst, og det tager jeg meget alvorligt.

I forbindelse med det kommende rådsmøde vil Danmark igen gøre opmærksom på problemet med henblik på at opnå enighed om en løsning, der på en og samme tid respekterer vores grundlov og er et stærkt og værdifuldt redskab i kampen mod terrorisme.

**[Afslutning]**

Jeg står naturligvis klar til at besvare de spørgsmål, som udvalget måtte have.

Tak for ordet.