



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 19. maj 2020  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Camilla Nielsen  
Sagsnr.: 2019-0030-3050  
Dok.: 1299111

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 235 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Maria Holm

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 235 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren redegøre for, om mødereferatet fra mødet afholdt den 4. marts 2009 hos Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland, gengivet i afsnit 2.4.31 på s. 193-194 i Beretning om advokatundersøgelse af Divine-sagen, advokat Erik Jensen, 15. maj 2017, jf. REU alm. del - bilag 285 (2016-17), er udleveret af Justitsministeriet til advokat Erik Jensen i forbindelse med dennes gennemførelse af advokatundersøgelsen? Vil ministeren i bekræftende fald oplyse de sagsnumre (og aktnumre heri), som dette mødereferat indgik i hos Justitsministeriet, før advokatundersøgelsen startede i 2016, samt hvem Justitsministeriet har modtaget dette mødereferat fra og hvornår (dato)?”

#### **Svar:**

1. Justitsministeriet har gennemgået de sager og dokumenter, som blev udleveret af Justitsministeriet til advokat Erik Jensen i forbindelse med advokatundersøgelsen henholdsvis den 2. februar 2016, den 17. august 2016, den 2. september 2016 og den 20. september 2016. Justitsministeriet kan på baggrund af gennemgangen oplyse, at mødereferatet af 4. marts 2009, gengivet i afsnit 2.4.31, s. 193-194 i beretning om advokatundersøgelse af Divine-sagen, ikke ses at fremgå af de gennemgåede dokumenter og sager.

2. Den 6. oktober 2014 vedtog Folketingets Udvalg for Forretningsordenen en beretning over beslutningsforslag nr. B 116. Beretningen pålagde den daværende regering at igangsætte en uvildig undersøgelse i en anden form end ved en undersøgelseskommission af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS den 17. april 2007 og efterfølgende. Efter drøftelser med Udvalget for Forretningsordenen blev det besluttet at gennemføre undersøgelsen som en uvildig advokatundersøgelse.

Af kommissoriet for advokatundersøgelsen, som blev godkendt af Udvalget for Forretningsordenen, fremgår det bl.a., at advokatundersøgelsen skulle omfatte en undersøgelse af og redegørelse for det faktiske begivenhedsforløb i forbindelse med politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS den 17. april 2007 og efterfølgende. Advokatundersøgelsen omfattede desuden en undersøgelse af og redegørelse for det faktiske begivenhedsforløb relateret hertil hos bl.a. Justitsministeriet, herunder for Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål fra Folketinget i tilknytning til sagen. Endelig omfattede advokatundersøgelsen en undersøgelse af, om myndighederne

havde begået fejl og forsømmelser i sagen, og om der i sagen var tilgået Folketinget urigtige, vildledende eller mangelfulde oplysninger.

Af kommissoriet fremgår det endvidere, at advokatundersøgelsen skulle bygge på en gennemgang af alt foreliggende materiale i politiet, anklagemyndigheden, Justitsministeriet, Skatteministeriet, SKAT og eventuelle andre myndigheder vedrørende de forhold og den periode, der var genstand for undersøgelsen, herunder sagens dokumenter, e-mails, sms'er og øvrigt skriftligt materiale. Det fremgår endelig af kommissoriet, at foreliggende skriftligt materiale fra Tom Lisborg ville kunne inddrages i undersøgelsen, i det omfang dette var relevant.

Tom Lisborg og hans selskaber modtog et udkast til resultatet af advokatundersøgelsen i høring og havde advokatbistand, herunder til brug for udarbejdelsen af et omfattende høringssvar.

Høringssvaret gav ikke advokat Erik Jensen, der stod for undersøgelsen, anledning til at ændre sine konklusioner.

Advokatundersøgelsen blev den 19. maj 2017 oversendt til Folketinget, jf. bilag 285 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, og er vedlagt nærværende besvarelse.

**3. Om den konkrete behandling af Divine-sagen hos bl.a. politiet, anklagemyndigheden og Justitsministeriet kan Justitsministeriet generelt henvise til redegørelsen i advokatundersøgelsen og konklusionerne heri.**

Sammenfattende fandt advokatundersøgeren, at sagen var fuldt tilstrækkeligt belyst, at der ikke var nogen indikationer på, at de involverede myndigheder havde varetaget usaglige hensyn, og at der heller ikke var belæg for, at myndighederne skulle have afgivet urigtige, vildledende eller mangelfulde oplysninger til Folketinget.

Der kan i øvrigt henvises til Justitsministeriets besvarelse af 8. juni 2017 af spørgsmål nr. 8 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen og besvarelse af 11. juli 2012 af spørgsmål nr. 323 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.