



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. maj 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Camilla Nielsen
Sagsnr.: 2019-0030-3054
Dok.: 1299138

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 239 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Maria Holm

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 239 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvilke af de beviser (koster), som blev sikret i henhold til Sydøstjyllands Politis kosterrapport journalnr. 3700-83990-00469-09 fra ransagningen den 4. marts 2009 hos den sigtede, der efterfølgende er blevet destrueret, mens hovedpersonen fortsat var sigtet? Herunder bedes ministeren redegøre for, hvilke af disse beviser, der er udleveret kopi af til sigtedes advokat, og om SØIK fortsat har kopi heraf eller i modsat fald, hvornår kopi heraf er blevet destrueret. Vil ministeren yderligere redegøre for, om Rigsadvokaten har haft adgang til disse beviser ved behandling af klageskrivelser fra forurtedes advokat over Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) afgørelser om at opgive påtale?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Indledningsvist bemærkes, at spørgsmålet omhandler den såkaldte Divine-sag, som er en afsluttet straffesag, der har været behandlet af politi og anklagemyndighed. Myndighedernes behandling af sagen har på baggrund af en folketingsbeslutning (beretning af 6. oktober 2014 over beslutningsforslag nr. B 116) været genstand for en uvildig advokatundersøgelse, som blev afsluttet 15. maj 2017. Advokatundersøgelsen, der byggede på en gennemgang af alt foreliggende materiale i politi, anklagemyndighed, Justitsministeriet m. fl. konkluderede bl.a., at der ikke blot antydningvis var indikationer på, at der af de involverede myndigheder skulle være inddraget usaglige hensyn (magtfordrejning) i forbindelse med myndighedernes sagsbehandling og afgørelser, og at der ikke var behov for at gennemføre yderligere undersøgelser af sagens nærmere omstændigheder.

Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen om den første og anden del af spørgsmålet indhentet et bidrag fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK) og fra Statsadvokaten i Viborg, der har indhentet et bidrag fra Sydøstjyllands Politi.

Rigsadvokaten kan på den baggrund oplyse følgende:

Sydøstjyllands Politi har oplyst, at politiet ikke er i besiddelse af oplysninger om tidspunktet for destruktion og/eller udlevering af de sikrede beviser.

Sydøstjyllands Politi har endvidere oplyst, at der ved gennemgang af opdateringerne i POLSAS ikke er fundet oplysninger om, at Sydøstjyllands Politi har oversendt beviser til sigtedes advokat.

SØIK har bl.a. oplyst, at sagen blev overtaget fra Sydøstjyllands Politi efter ransagningen den 4. marts 2009. I forbindelse med at SØIK overtog sagen, modtog SØIK tillige de fysiske koster og IT-koster fra ransagningen.

For så vidt angår de beslaglagte IT-koster blev der foretaget sikring af data (også kaldet spejling), hvorefter IT-kosterne blev udleveret til ejeren.

SØIK's IT-afdeling har i overensstemmelse med interne retningslinjer slettet de sikrede data (spejlingen) efter sagens afslutning. Det har ikke været muligt at fastslå den præcise dato for sletningen.

De beslaglagte fysiske koster er tilbageleveret til ejeren efter sagens afslutning, jf. berigtiget kosterrapport dateret den 19. februar 2013.

For så vidt angår hvilke beviser, der er udleveret til forsvarsadvokaten, har SØIK oplyst, at forsvarsadvokaten løbende har fået udleveret forsvarsgenparter af sagens bilagerede akter i overensstemmelse med retsplejelovens regler herom.

SØIK har efter sagens afslutning returneret sagens fysiske akter til Sydøstjyllands Politi. SØIK er herefter kun i besiddelse af de elektroniske akter i SØIK's sagssystem PED-Point.

I forhold til den tredje del af spørgsmålet, dvs. spørgsmålet om, hvorvidt Rigsadvokaten har haft adgang til de omtalte koster ved behandling af klageskrivelser fra forurettedes advokat over SØIK's afgørelser om at opgive påtale, kan Rigsadvokaten oplyse, at Tom Lisborgs klage af 13. oktober 2009 over SØIK's afgørelse om påtaleopgivelse er blevet behandlet af Rigsadvokaten under j.nr. RA-2009-41-0065 og j.nr. RA-2013-41-0257 for så vidt angår Tom Lisborgs klage af 9. august 2013 over SØIK's afgørelse om ikke at genoptage straffesagen mod Jesper Mo Hansen m.fl.

Det fremgår af de pågældende sager, at Rigsadvokaten har modtaget udtalelser og sagsmateriale fra SØIK i anledning af klagerne. Det fremgår ikke af sagerne eller af journaloplysninger om sagerne, hvad materialet nærmere bestod af, herunder om de koster, som blev sikret ved ransagningen den 4. marts 2009, indgik.

Der henvises i øvrigt til beretning om advokatundersøgelse af Divine-sagen af 15. maj 2017, hvoraf det fremgår, at advokatundersøgelsen omfattede en undersøgelse af om de involverede myndigheders behandling af sagen var i overensstemmelse med de gældende regler og principper mv. samt en vurdering af, om der i politi og anklagemyndighed blev begået fejl og forsømmelser i tilknytning til sagen. Det fremgår således bl.a. af beretningen, kapitel 8, afsnit 6.1, at advokatundersøgeren tilsluttede sig Rigsadvokatens vurdering om, at SØIK's udlevering af koster til Jesper Mo Hansen var sket efter sædvanlig praksis og ikke gav anledning til bemærkninger.”