



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. maj 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Camilla Nielsen
Sagsnr.: 2019-0030-3051
Dok.: 1299123

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 236 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. november 2019. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Maria Holm

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 236 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om mødereferatet fra mødet afholdt den 4. marts 2009 hos Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland, gengivet i afsnit 2.4.31 på s. 193-194 i Beretning om advokatundersøgelse af Divine-sagen, advokat Erik Jensen, 15. maj 2017, jf. REU alm. del - bilag 285 (2016-17), er udleveret af Rigsadvokaten til advokat Erik Jensen i forbindelse med dennes gennemførelse af advokatundersøgelsen? Vil ministeren i bekræftende fald oplyse de journalnumre, som dette mødereferat indgik i hos Rigsadvokaten, før advokatundersøgelsen startede i 2016, samt hvem Rigsadvokaten har modtaget dette mødereferat fra og hvornår (dato)?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Indledningsvist bemærkes, at spørgsmålet omhandler den såkaldte Divine-sag, som er en afsluttet straffesag, der har været behandlet af politi og anklagemyndighed. Myndighedernes behandling af sagen har på baggrund af en folketingsbeslutning (beretning af 6. oktober 2014 over beslutningsforslag nr. B 116) været genstand for en uvildig advokatundersøgelse, som blev afsluttet 15. maj 2017. Advokatundersøgelsen, der byggede på en gennemgang af alt foreliggende materiale i politi, anklagemyndighed, Justitsministeriet m. fl. konkluderede bl.a., at der ikke blot antydningvis var indikationer på, at der af de involverede myndigheder skulle være inddraget usaglige hensyn (magtfordrejning) i forbindelse med myndighedernes sagsbehandling og afgørelser, og at der ikke var behov for at gennemføre yderligere undersøgelser af sagens nærmere omstændigheder.

Rigsadvokaten kan oplyse, at Rigsadvokaten til brug for advokatundersøgelsen af Divinesagen i overensstemmelse med undersøgelsens kommissorium oversendte alt hos Rigsadvokaten fremfundet materiale, vedrørende de forhold og den periode, der var genstand for undersøgelsen.

I forbindelse med oversendelse af materialet blev der udarbejdet en oversigt over de sager, som materialet indgik i. De enkelte sager indeholdt en udskrevet liste over sagens akter.

Det kan ikke ud fra den beskrevne oversigt over fremsendte sager udledes om en kopi af ”mødereferatet fra mødet afholdt den 4. marts 2009 hos Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland”, såfremt Rigsadvokaten var i besiddelse heraf, blev oversendt til advokat Erik Jensen.

Tom Lisborg har bl.a. hos Rigsadvokaten flere gange søgt om aktindsigt i det pågældende dokument og i alt materiale oversendt af Rigsadvokaten til advokat Erik Jensen.

Rigsadvokaten kan i den forbindelse oplyse, at Rigsadvokaten ved afgørelse af 27. februar 2019 i sit svar på anmodning om aktindsigt oplyste Tom Lisborg om, at det nævnte mødereferat af 4. marts 2009 er indgået som akt på sagen med journalnummer SA5-2009-1410-0001, som var oprettet hos den tidligere statsadvokat for Midt-, Vest- og Sydøstjylland.

Sagen (journalnummer SA5-2009-1410-0001) omhandlede spørgsmål nr. 463 (Alm. del) af 17. februar 2009 og spørgsmål nr. 514-517 (Alm. del) af 26. februar 2009 fra Folketingets Retsudvalg.

De nævnte folketingsspørgsmål (spørgsmål nr. 463 (Alm. del) af 17. februar 2009 og spørgsmål nr. 514-517 (Alm. del) af 26. februar 2009 fra Folketingets Retsudvalg) blev hos Rigsadvokaten behandlet under journalnumrene RA-2009-1410-0055 og RA-2009-1410-0059.

Tom Lisborgs anmodning om aktindsigt i de to nævnte sager (RA-2009-1410-0055 og RA-2009-1410-0059) blev imødekommet fuldt ud og han modtog kopi af sagernes akter. Sagerne ses ikke at indeholde en kopi af det nævnte referat.”