

Retsudvalget 2011-12
REU alm. del , endeligt svar på spørgsmål 323
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Dato: 11. juli 2012
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Anne Berg Mansfeld-
Giese
Sagsnr: 2012-0030-0518
Dok: 310934

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 323 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 3. januar 2012.

Morten Bødskov

Carsten Madsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 323 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Under henvisning til ministerens besvarelse af REU alm. del samrådsspørgsmål AR-AV om habilitet bedes ministeren over-
sende, evt. som fortroligt dokument, journallisten for journal-
nummer RA-2009-47-0011 hos Rigsadvokaten.”

Svar:

1. Folketingets Retsudvalg har den 3. januar 2012 stillet spørgsmål nr. 323-332 (Alm. del), som alle drejer sig om den straffesag vedrørende it-virksomheden Divine Business Solutions ApS, som også er behandlet i mine besvarelser af 22. december 2011 af spørgsmål nr. 100 og spørgsmål nr. 181-217 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Der henvises særligt til Justitsministeriets besvarelse af 22. december 2011 af spørgsmål nr. 181 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Som det fremgår af den nævnte besvarelse, indgav it-virksomheden Divine Business Solutions ApS ved selskabets direktør Tom Lisborg fra foråret 2007 en række politianmeldelser mod en tidligere medejer af virksomheden samt en række andre personer og selskaber.

Anmeldelserne er blevet behandlet i politi og anklagemyndighed, og herunder traf Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet (SØK) den 1. marts 2010 afgørelse om at opgive påtale mod den tidligere medejer af Divine Business Solutions ApS samt i øvrigt at indstille efterforskningen i sagen. Denne afgørelse blev påklaget til Rigsadvokaten.

2. Ud over klagen over SØK's afgørelse har Divine Business Solutions ApS ved selskabets direktør Tom Lisborg rettet en række henvendelser og indgivet et større antal klager vedrørende sagsbehandlingsskridt mv. i forbindelse med forskellige politikredses og statsadvokaters behandling af de indgivne politianmeldelser. Disse henvendelser og klager har bl.a. vedrørt spørgsmål om aktindsigt, hvilke efterforskningsskridt sagen gav anledning til samt spørgsmål om inhabilitet.

De indgivne klager er behandlet af den overordnede anklagemyndighed i overensstemmelse med reglerne i retsplejelovens kapitel 10, som fastsætter et to-instansprincip for behandling af klager over anklagemyndighedens afgørelser i straffesager.

Sagsbehandlingen i den forbindelse har været forbundet med et betydeligt ressourceforbrug i politi og anklagemyndighed.

3. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmål nr. 323-332 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, som har oplyst, at de pågældende spørgsmål vedrører en række konkrete sagsakter fra forskellige instanser i politi- og anklagemyndighed, der har været involveret i behandlingen af sager i sagskomplekset vedrørende Divine Business Solutions ApS.

Der er således bl.a. tale om dokumenter, som de pågældende myndigheder under sagernes behandling har afvist at meddele Divine Business Solutions ApS ved selskabets direktør Tom Lisborg aktindsigt i.

4. Rigsadvokaten har yderligere oplyst, at behandlingen af Divine Business Solutions ApS' klage over SØKs afgørelse af 1. marts 2010 om at opgive påtalen mod den tidligere medejer af virksomheden samt i øvrigt at indstille efterforskningen i sagen er afsluttet den 4. januar 2012.

Rigsadvokaten har ved sin afgørelse af 4. januar 2012 ikke fundet grundlag for at tilsidesætte SØKs afgørelser i sagen. Rigsadvokatens afgørelse kan ikke påklages til Justitsministeriet, jf. retsplejelovens § 99, stk. 3.

5. Rigsadvokaten finder på den baggrund ikke grundlag for at anmode de involverede politikredse og statsadvokaturer om at anvende ressourcer på fremfinde de omhandlede dokumenter.

Justitsministeriet er enig med Rigsadvokaten heri. Justitsministeriet kan i den forbindelse henvise til det i Justitsministeriets besvarelse af 22. december 2011 af spørgsmål nr. 181 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg anførte.