

Udvalget for Forretningsordenen 2016-17
UFO Alm.del endeligt svar på spørgsmål 8
Offentligt



JUSTITSMINISTERIET

Lovafdelingen

Folketinget
Udvalget for Forretningsordenen
Christiansborg
1240 København K

Dato: 8. juni 2017
Kontor: Stats- og Menneskerets-
kontoret
Sagsbeh: Lau Franzmann Berthelsen
Sagsnr.: 2017-0032/23-0018
Dok.: 2332115

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 8 (Alm. del), som Folketingets
Udvalg for Forretningsordenen har stillet til justitsministeren den 6. juni
2017.

Søren Pape Poulsen

Caroline Østergaard Nielsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 8 (Alm. del) fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen:

”Hvordan stiller ministeren sig til de indvendinger mod advokatundersøgelsen af Divine-sagen, som Divine Business Solutions ApS og selskabets direktør, Tom Lisborg, er fremkommet med, jf. UFO alm. del – bilag 60 og 61?”

Svar:

1. Den 6. oktober 2014 vedtog Folketingets Udvalg for Forretningsordenen en beretning over beslutningsforslag nr. B 116. Beretningen pålagde den daværende regering at igangsætte en uvildig undersøgelse i en anden form end ved en undersøgelseskommission af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS den 17. april 2007 og efterfølgende. Efter drøftelser med Udvalget for Forretningsordenen blev det besluttet at gennemføre undersøgelsen som en uvildig advokatundersøgelse.

Af kommissoriet for advokatundersøgelsen, som er godkendt af Udvalget for Forretningsordenen, fremgår det bl.a., at undersøgelsen omfatter en undersøgelse af, om myndighederne har begået fejl og forsømmelser i sagen, og om der i sagen er tilgået Folketinget urigtige, vildledende eller mangelfulde oplysninger.

Udvælgelsen af den advokat, der har foretaget advokatundersøgelsen, er sket på baggrund af en indstilling om egnede advokater fra Advokatrådet, og valget af advokat Erik Jensen som den advokat, der skulle foretage undersøgelsen, er også godkendt af Udvalget for Forretningsordenen.

2. Advokat Erik Jensen vurderer, at sagen er fuldt tilstrækkeligt belyst, at der ikke er noget, der blot antydningvis indikerer, at de involverede myndigheder har varetaget usaglige hensyn, og at der ikke er belæg for, at myndighederne skulle have afgivet urigtige, vildledende eller mangelfulde oplysninger til Folketinget (undersøgelsens side 45, 50 og 52 og uddybende side 387, 565 og 738).

Tom Lisborg og hans selskaber har haft et udkast til advokatundersøgelse i høring og har haft advokatbistand, herunder til brug for udarbejdelsen af et høringssvar. Høringssvaret har ikke givet advokat Erik Jensen anledning til at ændre sine konklusioner.

Med henvisning til advokat Erik Jensens konklusioner agter jeg ikke at foretage mig yderligere i sagen, som jeg anser for afsluttet.