



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 14. september 2020
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Line Herbæk Larsen
Sagsnr.: 2020-0030-4583
Dok.: 1582701

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1656 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. august 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1656 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er ministeren enig med Rigsadvokaten i, at der ikke er grund til at antage, at der skulle være andre sager, hvor en supplerende dna-undersøgelse efter 16-systemet vil gøre en forskel for vurderingen af den anklagedes skyld, og mener ministeren, at det er betryggende for retssikkerheden ikke at gennemgå andre sager, hvor dna har indgået som bevismateriale? Der henvises til redegørelse fra Rigsadvokaten af 18. maj 2020.”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Som det fremgår af Rigsadvokatens orientering til Justitsministeriet af 18. juni 2020 om gennemgang af konkrete sager med dna-bevis (REU Alm. del – bilag 472), har Rigsadvokaten og Rigspolitiet besluttet, at politikredsene skal foretage en gennemgang af sager, hvor der historisk er udarbejdet en sammenligningserklæring, hvor dna-profilen for spor indeholder 16 dna-systemer, og dna-profilen for personer indeholder 10 dna-systemer. Det drejer sig om sager, hvor sporprøven er typebestemt efter oktober 2011, mens personprofilen er optaget i dna-profilregisteret før juni 2012, og hvor der ikke efterfølgende er foretaget opgradering af dna-personprofilen.

Gennemgangen vedrører således alle de sager, hvor en opgradering af dna-personprofilen havde været mulig allerede fra 2012. I forbindelse med gennemgangen identificeres de sager, hvor der er sket domfældelse, og hvor dna-beviset indgår som præmis for domfældelsen. Ved fældende afgørelser, hvor dna-erklæringer har været fremlagt i retten, og hvor dna-beviset indgår som præmis for domfældelsen, vil politikredsen skulle anmode Retsgenetisk Afdeling om en supplerende undersøgelse på 16 dna-systemer.

Viser den supplerende undersøgelse på 16 dna-systemer, at den bevismæssige vægt af dna-beviset (likelihood-kvotienten) er mindre end efter den tidligere undersøgelse, eller ændres konklusionen i øvrigt, vil politikredsene skulle forelægge sagen for den regionale statsadvokat med en begrundet indstilling om, hvorvidt sagen bør genoptages.”

Som det i øvrigt fremgår af mit brev af 26. juni 2020 til Retsudvalget (Alm. del. – bilag 472), har Rigsadvokaten desuden i forbindelse med Rigsadvokatens orientering af 18. juni 2020 bemærket, at der normalt ikke vil være grundlag for at iværksætte en gennemgang af allerede afgjorte sager, fordi

efterforskningsmetoderne har udviklet sig, eller fordi der er kommet nye efterforskningsmetoder til.

Rigsadvokaten fremhæver dog, at den aktuelle sag kun er opstået, fordi der efter de tidligere retningslinjer ikke var noget krav om, at der i alle sager, hvor en mulig mistænkt var identificeret på baggrund af et hit i dna-profilregisteret baseret på en dna-personprofil med 10 dna-systemer, skulle ske en opdatering af dna-personprofilen til 16 dna-systemer. Et sådant krav kunne have været indført allerede tilbage i 2012, men er først indført med Rigspolitiets nye retningslinjer fra oktober 2019.

I det lys – og da Rigsadvokaten samtidig ikke kan afvise, at der vil kunne være flere sager, hvor en supplerende undersøgelse på 16 dna-systemer vil kunne gøre en forskel for skyldvurderingen – har Rigsadvokaten og Rigspolitiet efter nærmere overvejelser besluttet at anmode politikredsene om at foretage en gennemgang af sagerne.

Jeg kan i øvrigt henvise til mit brev af 26. juni 2020 til Retsudvalget (Alm. del – bilag 472).