



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 14. september 2020  
Kontor: Sikkerhedskontor I  
Sagsbeh: Ida Elise Tommerup  
Sagsnr.: 2020-0030-4552  
Dok.: 1609433

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1653 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 10. august 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Jesper Hagen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1653 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere på artiklen om den påståede agent for PET; ”Morten Storm vinder over PET i sag om tab af erhvervsevne” Politiken den 21. juli 2020, og samtidig redegøre for, hvilket (arbejdsgiver)ansvar PET har i forhold til at bruge agenter, herunder hvilke rettigheder agenter har, hvis de omvendt hyres af PET? Hvis ikke der i dag ikke eksisterer ”rettigheder” for agenter, vil ministeren da redegøre for, om sådanne skal indføres?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”Oplysninger om PET's arbejde med kilder forudsætter en høj grad af hemmeligholdelse af hensyn til kildernes sikkerhed og PET's opgavevaretagelse i øvrigt, herunder særligt i forbindelse med forebyggelse af forbrydelser omfattet af straffelovens kapitel 12 og 13 om forbrydelser mod statens selvstændighed og sikkerhed, terrorisme mv.

PET kan dog generelt oplyse, at PET's anvendelse af kilder og agenter sker efter principperne i Rigsadvokatens retningslinjer om meddelere og civile agenter og på baggrund af PET's supplerende retningslinjer, som PET – som forudsat i forarbejderne til PET-loven – har fastsat vedrørende tjenestens anvendelse af kontakter og kilder. Udvalget vedrørende Efterretningstjenesterne er underrettet om retningslinjerne.

Vedrørende den konkrete sag kan PET oplyse, at PET den 11. marts 2019 modtog en skriftlig orientering fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) om, at AES samme dag havde truffet afgørelse om at anerkende Morten Storms sygdom som en arbejdsskade.

PET påklagede den 5. april 2019 afgørelsen. AES anmodede den 26. april 2019 PET om yderligere begrundelse for klagen, hvilket blev fremsendt af PET den 9. maj 2019. PET henviste i den forbindelse blandt andet til, at det følger af forarbejderne til PET-loven, at oplysninger, som kan medvirke til at afdække, hvorvidt en person fungerer eller har fungeret som kilde for PET, ikke kan videregives til f.eks. skattevæsenet, sociale myndigheder mv., at det er PET's opfattelse, at spørgsmål om kildeforhold ikke kan behandles af andre administrative myndigheder end PET, samt at PET er afskåret fra at bidrage til oplysning af sådanne sager, idet det er forudsat i PET-loven, at PET af hensyn til efterretningstjenestens arbejde og kilders sikkerhed ikke

kan be- eller afkræfte, hvorvidt en person fungerer eller har fungeret som kilde for PET, ligesom PET i den konkrete sag fastholder ikke at kunne be- eller afkræfte, hvorvidt Morten Storm har været kilde for PET.

Den 15. maj 2019 blev PET orienteret af AES om, at sagen var blevet indbragt for Ankestyrelsen. AES fastholdt, at AES havde kompetence til at træffe afgørelse i sagen. AES fandt det endvidere sandsynliggjort, at Morten Storm har arbejdet for PET og i den forbindelse har udviklet en erhvervsrelateret sygdom.

Den 10. september 2019 modtog PET Ankestyrelsens afgørelse, hvori det blev fastslået, at AES havde kompetence til at træffe afgørelse i sagen. Ankestyrelsen fandt endvidere, at der var tilstrækkelig dokumentation for, at Morten Storm havde fungeret som kilde for PET, og at han havde oplevet de af ham beskrevne belastninger. Ankestyrelsen hjemviste imidlertid spørgsmålet om, hvorvidt Morten Storms sygdom kunne anerkendes som en erhvervssygdom til AES, idet styrelsen vurderede, at der manglede lægelige oplysninger.

Den 16. januar 2020 traf AES afgørelse i sagen. Ved afgørelsen blev Morten Storms erhvervssygdom anerkendt som en arbejdsskade.

PET har alene været part i ovennævnte afgørelse om, hvorvidt Morten Storms sygdom kunne anerkendes som en arbejdsskade. PET har ikke været part i – og er således ikke orienteret om – de efterfølgende afgørelser afsagt af AES, herunder afgørelsen vedrørende Morten Storms tab af erhvervsevne.”