



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 29. september 2020
Kontor: Straffuldbyrdseskontoet
Sagsbeh: Joachim Slott Sørensen
Sagsnr.: 2020-0030-4550
Dok.: 1580311

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1652 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. august 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Lars Solskov Lind

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1652 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 7. august vedr. afvisning af erstatningskrav for manglende adgang til radio/tv under varetægtsfængsling, jf. REU alm. del - bilag 522, og redegøre for gældende regler for varetægtsarrestanters ret til adgang til avis, radio og tv. Vil ministeren endvidere redegøre for, om ministeren er indstillet på at se på muligheden for at justere gældende regler, så der ydes økonomisk kompensation for manglende adgang til radio/tv på cellen, uanset at den manglende adgang til radio/tv på cellen alene skyldes en fejl fra fængslets side og ikke kan betragtes som et indgreb eller embedshandling?”

Svar:

Det fremgår af straffuldbyrdeleslovens § 58, at en indsat skal have mulighed for at holde sig orienteret ved avislæsning og gennem radio- og fjernsynsudsendelser mv. I medfør af varetægtsbekendtgørelsens § 77 gælder det samme tilsvarende for varetægtsarrestanter. For varetægtsarrestanter, som er isoleret efter rettens bestemmelse, gælder det efter varetægtsbekendtgørelsens § 80, at disse skal have TV stillet gratis til rådighed.

Politiet kan dog i medfør af retsplejelovens § 773 bestemme, at der af hensyn til varetægtsfængslingens øjemed kan foretages begrænsninger i en varetægtsarrestants rettigheder, f.eks. i form af forbud mod at se fjernsyn eller læse avis.

Spørgsmålet om opretholdelsen af en begrænsning kan af varetægtsarrestanten forlanges forelagt retten til afgørelse. Den lette adgang til domstolsprøvelse afspejler den beføjelse til at foretage indgreb i arrestantens rettigheder, der er blevet tillagt myndighederne.

I medfør af varetægtsbekendtgørelsens § 96 behandles spørgsmål om erstatning til varetægtsarrestanter i anledning af indgreb under opholdet i varetægtsfængsel efter reglerne om erstatning i anledning af strafferetlig forfølgning i retsplejelovens kapitel 93 a og bekendtgørelse om behandlingen af krav fra dømte og varetægtsarrestanter om erstatning i anledning af uforstyldte indgreb under fuldbyrdelse af straf mv.

Skyldes den manglende adgang til radio eller TV ikke et indgreb, men derimod en fejl fra kriminalforsorgens side, skal et eventuelt spørgsmål om erstatning – ligesom ved andre fejl begået af myndigheder – bedømmes efter de almindelige regler om myndigheders erstatningsansvar for fejl.

Hvis en myndighed begår en fejl, vil det efter omstændighederne være muligt at anlægge et civilt søgsmål ved domstolene, der vil kunne træffe afgørelse om erstatning, hvis forholdet opfylder dansk rets almindelige erstatningsbetingelser, herunder at der skal være lidt et tab.

Jeg finder ikke anledning til herudover at indføre særlige regler for kompensation, der retter sig specifikt mod myndighedsfejl begået i forhold til vare-tægtsarrestanters adgang til radio eller TV.