



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 14. september 2020  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Sara Mia Pelzl Löhrl  
Sagsnr.: 2020-0030-4555  
Dok.: 1581422

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1651 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 7. august 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1651 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er ministeren tilfreds med, at gerningsmanden bag en overfaldsvoldtægt, som Retten i Glostrup takserede til 3½ års fængsel, kun tilkom en advarsel om udvisning fremfor en ubetinget udvisning af Danmark? Der henvises til nyheden ”17-årig idømt 3 1/2 års fængsel for voldtægt” af 5. august 2020 bragt på politi.dk.”

#### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen indhentet følgende udtalelse fra Statsadvokaten i København, hvortil Rigsadvokaten kan henholde sig:

”Anklagemyndigheden rejste den 17. juli 2020 tiltale i en sag omhandlende fuldbyrdet voldtægt og andet seksuelt forhold end samleje begået den 31. maj 2020 under anvendelse af såvel vold som tvang.

Sagen blev den 21. juli 2020 berammet til hovedforhandling den 5. august 2020.

Det fremgår af dommen, at retten fandt tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og § 216, stk. 1, nr.1, jf. § 225, som beskrevet i anklageskriftet.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagens behandling i retten påstand om, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1 og nr. 6, skulle udvises ubetinget med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Københavns Vestegns Politi kan oplyse, at retten ikke valgte at efterkomme den af anklagemyndigheden nedlagte udvisningspåstand, men derimod tildelte tiltalte en advarsel om udvisning.

Retten udtalte i denne forbindelse, at:

”Retten finder efter en samlet vurdering, at de hensyn, som taler mod udvisning af tiltalte vægter tungere end de hensyn, som taler for udvisning, uanset arten og grovheden af den tiltaltes nuværende og tidligere kriminalitet. Det vil derfor være i strid med

Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 at udvise tiltalte.

Da udvisning herefter med sikkerhed findes at ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, tildeles tiltalte alene en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.”

Tiltalte ankede i umiddelbar forlængelse af dommens afsigelse dommen til Østre Landsret med påstand om frifindelse, og anklagemyndigheden har efterfølgende kontraanket dommen, hvorfor sagens videre behandling henhører under Statsadvokaten i København.”

Rigsadvokaten kan supplerende oplyse, at Statsadvokaten i København den 18. august 2020 har kontraanket dommen med påstand om domfældelse i overensstemmelse med byrettens bevisresultat og til skærpelse af straffen, herunder således at der sker udvisning af Danmark. Der er således fortsat tale om en verserende straffesag.”

Som det fremgår af Rigsadvokatens udtalelse ovenfor har både tiltalte og anklagemyndigheden anket dommen til Østre Landsret. Af principielle grunde er jeg meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, der er under behandling ved domstolene.