

S3662002 - SKJ

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 9. juli 2020 af Østre Landsrets 1. afdeling
(landsdommerne Jan Uffe Rasmussen, Kim Holst og Lise Troelsen (kst.) med nævninger).

I. afd. N nr. S-3662-19 og S-1536-20:
Anklagemyndigheden
mod

T

(advokat Lene Sejersen, besk.)

S-3662-19

Retten i Næstveds dom af 2. december 2019 (sagsnr. 6159/2019) er anket af T
med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og i øvrigt formildelse.

T har erkendt sig skyldig i forhold 1, bortset fra at han ikke har taget F1's
bh af.

T har nægtet sig skyldig i forhold 2, 3, 5, 8, 9, 10 og 12.

T har erkendt sig delvist skyldig i forhold 4, idet han har erkendt overtræ-
delse af straffelovens § 232, 2. led, subsidiært straffelovens § 225, jf. § 223, stk. 1, men har
i øvrigt nægtet sig skyldig.

T har erkendt sig delvist skyldig i forhold 6 og 7, idet han har erkendt
overtrædelse af straffelovens § 225, jf. § 223, stk. 1, men har i øvrigt nægtet sig skyldig.

T har påstået stadfæstelse i forhold 11.

Anklagemyndigheden påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpeelse.

F1 har påstået stadfæstelse af den tilkendte tort- og transportgodtgørelse på 201.215,72 kr.

T har som for byretten bestridt erstatningspligten og størrelsen af tortgodtgørelsen, men har anerkendt størrelsen af transportgodtgørelsen.

F2 har gentaget den for byretten nedlagte påstand om tortgodtgørelse på 10.000 kr. med tillæg af renter fra kravets fremsættelse i byretten.

T har som for byretten bestridt erstatningspligten og størrelsen af tortgodtgørelsen.

F3 har gentaget den for byretten nedlagte påstand om tortgodtgørelse på 10.000 kr. med tillæg af renter fra kravets fremsættelse i byretten.

T har som for byretten bestridt erstatningspligten og størrelsen af tortgodtgørelsen.

F4 har påstået stadfæstelse af den tilkendte tortgodtgørelse på 10.000 kr.

S-1536-20

Retten i Næstveds dom af 4. juni 2020 (sagsnr. 712/2020) er anket af anklagemyndigheden med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i samtlige fire forhold.

T har i denne sag påstået stadfæstelse.

F5 , F6 og F7 har gentaget de for byretten nedlagte påstande om tortgodtgørelse på 10.000 kr. med tillæg af renter fra kravets fremsættelse i byretten.

F8 har gentaget den for byretten nedlagte påstand om tortgodtgørelse på 15.000 kr. med tillæg af renter fra kravets fremsættelse i byretten.

T har bestridt erstatningspligten og størrelsen af tortgodtgørelsen for så vidt angår samtlige fire krav.

Sagerne har været behandlet sammen i landsretten.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne

F2, F5, F8, F4, F6 og F7. Forklaringerne er gengivet i retsbogen, hvortil der henvises.

For landsretten er der endvidere afspillet tre videoafhøringer af vidnet

F1
hvilke er foretaget henholdsvis den 18. januar 2019, den 12. februar 2019 og den 3. juni 2019.

De for byretten af vidnerne

V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7, V8, V9, F3 og F6
afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Personlige oplysninger

Tiltalte har afgivet supplerende forklaring om personlige forhold. Den supplerende forklaring er gengivet i landsrettens retsbog, hvortil der henvises.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”...

Sagsnr. S-3662-19 – Retten i Næstveds dom af 2. december 2019

Generelt om forhold 1-9

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har i forhold 1 og 4 erkendt sig delvist skyldig i at have udsat den dengang 13-årige (herefter , F1 som han var lærer for på Holbergskolen, for i hvert fald blufærdighedskrænkel- se. Tiltalte har i forhold 4 herunder erkendt, at han i tre tilfælde har fået et "blowjob" – oralsex – af . Endvidere har tiltalte i forhold 6 F1 og 7 erkendt sig delvist skyldig i at have haft andet seksuelt forhold end samle- je med F1

Tiltaltes forklaringer om baggrunden for disse handlinger, begivenhedernes forløb og hans og F1 indbyrdes relationer har ikke fremstået ganske troværdig.

F1 har under tre videoafhøringer henholdsvis den 18. januar 2019, 12. februar 2019 og den 3. juni 2019 afgivet forklaringer om, at tiltalte har begået en række yderligere forhold end dem, som tiltalte har erkendt.

Forhold 1

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, findes det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1.

Forhold 2

To dommere og seks nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

En dommer og tre nævninger udtaler:

F1 afgav under den første videoafhøring den 18. januar 2019 en forklaring, der i vidt omfang har fremstået troværdig og i dette omfang kan lægges til grund.

Ved den nærmere vurdering af troværdigheden af F1's forkla- ringer og af, i hvilket præcist omfang de måtte kunne lægges til grund, må der bl.a. lægges vægt på, at der – højst usædvanligt – udover den første videoafhø- ring blev gennemført yderligere to videoafhøringer efter anmodninger herom fra F1

Den anden videoafhøring blev foretaget knap en måned efter den første video- afhøring, og den tredje videoafhøring blev foretaget efter yderligere ca. tre må- neder og tre uger. Ved den anden og tredje videoafhøring benyttede sig i et vist omfang af notater. F1

Under afhøringerne bliver der desuden i et vist omfang anvendt uhensigtsmæs- sigt formulerede spørgsmål og anerkendelser af, at F1 har forklaret godt el. lign.

Efter forklaringen fra psykolog V2 og øvrige oplysninger i sagen kan det endvidere lægges til grund, at F1 har modtaget

psykologbehandling vedrørende de anmeldte forhold. Selvom det ikke er nærmere oplyst, hvornår handlingerne har fundet sted, må det antages, at handlingerne (bl.a.) har fundet sted i perioden efter den første videoafhøring og inden den tredje videoafhøring. Denne antagelse synes i øvrigt at være støttet af **F1's** formuleringer/udtryksmåder m.v. ved den anden og tredje videoafhøring i forhold til den første videoafhøring.

Under videoafhøringerne, herunder også den første videoafhøring, fremstår **F1** desuden ganske optaget af at påpege, at hun er i besiddelse af beviser for sine forklaringer, herunder hendes korrespondance med tiltalte på tjenesten Messenger. Endvidere omtaler hun allerede i begyndelsen af den første videoafhøring bogen "Hævn", som hun forklarer at have fået udleveret sammen med nogle andre bøger af sin dansklærer, **V4**, i oktober 2018. **V4** har imidlertid i byretten forklaret, at hun ikke har hørt om den pågældende bog.

Det kan efter det oplyste endvidere lægges til grund, at **F1** har slettet al den korrespondance på Messenger, som hun har haft med tiltalte, men ikke med sine veninder, og det har i hvert fald indtil videre ikke været muligt for politiet at genskabe den slettede korrespondance. **F1's** forklaring under den første videoafhøring om sletningen af korrespondancen må umiddelbart forstås således, at hun foretog sletningen mandag den 14. januar 2019, hvilket efter det oplyste var samme dag, som hun – efter længere tids overvejelser – fortalte **V4**, at tiltalte havde voldtaget hende, hvilket førte til skolens politianmeldelse ligeledes samme dag.

F1's korrespondance på Messenger i andet halvår af 2018 med veninderne **A** og **B**, bærer desuden præg af, at relationen mellem **F1** og tiltalte ikke var af den tvangsmæssige karakter, som hun har forklaret om under videoafhøringerne.

De ovennævnte forhold kan imidlertid ikke ændre på, at **F1** som ovenfor anført under den første videoafhøring den 18. januar 2019 afgav en forklaring, der i vidt omfang har fremstået troværdig og i dette omfang kan lægges til grund.

På denne baggrund er vi enige med flertallet i, at det også mod tiltaltes benægtelse kan anses for bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale i dette forhold med den ændring, at der ikke er ført tilstrækkeligt bevis for, at **F1** sagde fra ved at hive tiltaltes hænder op af sine bukser og skubbe ham væk.

Vi stemmer herefter for at finde tiltalte skyldig i det nævnte omfang i dette forhold.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 2, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2.

Forhold 3

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 3.

Forhold 4

To dommere og fem nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i dette forhold som præciseret af anklagemyndigheden for landsretten.

En dommer og fire nævninger udtaler:

F 1 har under den første videoafhøring den 18. januar 2019 afgivet en forklaring, der i vidt omfang har fremstået troværdig og i dette omfang kan lægges til grund.

Hendes forklaring under denne afhøring om, at de pågældende seksuelle forhold skulle være sket under tiltaltes anvendelse af tvang, vold, trussel om vold (herunder en i situationen liggende trussel om vold) eller trusler i øvrigt har imidlertid ikke fremstået tilstrækkeligt detaljeret og troværdig.

Af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 2, finder vi, at der ikke kan tillægges F 1's forklaringer ved den anden og tredje videoafhøring, hvor hun nu forklarer mere detaljeret herom, nogen egentlig bevismæssig vægt.

Herefter og i øvrigt af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 2, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte i forhold 4 skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Forhold 5

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 5.

Forhold 6

To dommere og fire nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

En dommer og fem nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 4, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 6 med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Forhold 7

En dommer og fire nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold, herunder at forholdet kan henføres under straffelovens § 216, stk. 3.

En dommer og en nævning udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold med den ændring, at der efter forholdets karakter og grovhed ikke er grundlag for at henføre det under straffelovens § 216, stk. 3.

To nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 4, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

En dommer og to nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af mindretallet i forhold 4, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen med de ændringer, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller

trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1, og at tiltalte tillige frifindes for ved sit greb om § 1; hals at have ”klemmt til således, at § 1 ikke kunne trække vejret”.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, og § 216, stk. 2, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 7 med den ændring, at tiltalte frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Forhold 8

Tre dommere og otte nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

En nævning udtaler:

Jeg finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at tiltalte er skyldig, og jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte i dette forhold.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 8, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2.

Forhold 9

To dommere og fire nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold med den ændring, at truslerne vedrørende en hemmelig gruppe af tidligere soldater ikke findes at kunne henføres under straffelovens § 123, men i stedet under straffelovens § 266.

To nævninger udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold med den ændring, at tiltaltes udtalelser vedrørende en hemmelig gruppe af tidligere soldater ikke kan siges at udgøre en overtrædelse af hverken straffelovens § 123 eller § 266.

En dommer og tre nævninger udtaler:

For så vidt angår den del af tiltalen, der omhandler udtalelser vedrørende en hemmelig gruppe af tidligere soldater, finder vi, at de pågældende udtalelser

ikke kan siges at udgøre en overtrædelse af hverken straffelovens § 123 eller § 266.

For så vidt angår den øvrige del af tiltalen lægger vi vægt på, at ^{F1's} forklaring om disse trusler reelt først er fremkommet ved den anden og tredje videoafhøring, og derfor ikke kan tillægges nogen egentlig bevismæssig vægt.

Vi stemmer herefter for i det hele at frifinde tiltalte i dette forhold.

Resultat:

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, og § 216, stk. 2, findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 9 med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører udtalelser om en hemmelig gruppe af tidligere soldater.

Forhold 10, 11 og 12

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

^{F2} , ^{F3} og ^{F4}
har afgivet troværdige forklaringer om de pågældende forhold, og deres forklaringer er i øvrigt støttet af forklaringerne fra tiltaltes kollega på Holbergskolen, ^{V7} , og fra skoleleder ^{V5}

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 10, 11 og 12.

Sagsnr. S-1536-20 – Retten i Næstveds dom af 4. juni 2020

Samtlige dommere og nævninger udtaler vedrørende samtlige fire forhold:

^{F5} , ^{F8} , ^{F6} og ^{F7}
har afgivet troværdige forklaringer om de pågældende forhold, og deres forklaringer er i øvrigt støttet af forklaringerne fra tiltaltes kollega på Holbergskolen, ^{V7} , og fra skoleleder ^{V5}

Efter karakteren af tiltaltes berøringer og de omstændigheder, de blev foretaget under, herunder at tiltalte var lærer for de pågældende, der var 15-16 år gamle, findes berøringerne at udgøre en overtrædelse af straffelovens § 232.

For så vidt angår de i forhold 2 omhandlede udtalelser findes udtalelserne efter deres karakter og de omstændigheder, de blev fremsat under, herunder at tiltalte var lærer for ^{F8} , der på daværende tidspunkt var 15 eller 16 år og var iført nederdel, at udgøre en overtrædelse af straffeloven § 232.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at det i forhold 3 på baggrund af ^{F6} forklaring ikke er bevist, at tiltalte på madrassen har presset sit skridt mod ^{F6's} baller, men alene at han har ligget med sit skridt mod hendes baller.

T h i b e s t e m m e s :

Sagsnr. S-3662-19 – Retten i Næstveds dom af 2. december 2019:

Tiltalte, _____ findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 1, 2, 3, 5, 8, 10, 11 og 12.

Tiltalte findes i forhold 4 skyldig i overensstemmelse byrettens bevisresultat med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Tiltalte findes i forhold 6 skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Tiltalte findes i forhold 7 skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører tvang, vold, trussel om vold eller trusler i øvrigt, og således frifindes for overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, og straffelovens § 222, stk. 2, men at han dog tillige findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 222, stk. 1.

Tiltalte findes i forhold 9 skyldig i overensstemmelse med tiltalen med den ændring, at han frifindes for den del af tiltalen, der vedrører udtalelser om en hemmelig gruppe af tidligere soldater.

Sagsnr. S-1536-20 – Retten i Næstveds dom af 4. juni 2020:

Tiltalte findes skyldig i overensstemmelse med tiltalen i samtlige fire forhold med den ændring, at det i forhold 3 ikke er bevist, at tiltalte på madrassen har presset sit skridt mod _____ F 6's _____ baller, men alene at han har ligget med sit skridt mod hendes baller.”

Sanktionsfastsættelsen

Efter mentalerklæringen lægges det til grund, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, men at der ikke kan peges på nogen foranstaltninger som nævnt i § 68, 2. pkt. i stedet for straf. Tiltalte idømmes derfor straf.

Der er afgivet 13 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år, 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 9 måneder og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 6 måneder.

Samtlige voterende har herved lagt vægt på karakteren og omfanget af de seksuelle forhold og blufærdighedskrænkelserne, herunder at forholdene blev begået i tiltaltes egenskab af lærer for de pågældende, der var i alderen 13-16 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter straffen fastsættes til fængsel i 2 år.

Rettighedsfrakendelse

Der er afgivet 15 stemmer for at frakende tiltalte retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år, jf. straffelovens § 79, stk. 2 og 3, i 5 år fra endelig dom og 3 stemmer for at lade rettighedsfrakendelsen gælde indtil videre.

Samtlige voterende har herved lagt vægt på karakteren og omfanget af de seksuelle forhold og blufærdighedskrænkelserne, herunder at forholdene blev begået i tiltaltes egenskab af lærer for de pågældende, der var i alderen 13-16 år. De voterende, der har stemt for at frakendelsen skal ske i 5 år fra endelig dom, har endvidere lagt vægt på, at det fremgår af mentalundersøgelsen af tiltalte, at der alene foreligger ”en formentlig ringe risiko for fremtidig ligearteret kriminalitet”.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, hvorefter rettighedsfrakendelsen sker i 5 år fra endelig dom.

Tortgodtgørelse

De juridiske dommere tager de fremsatte godtgørelseskrav til følge som nedenfor bestemt, idet der herved er lagt vægt på karakteren og omfanget af de pågældende krænkelser og – for så vidt angår forhold 11 og 12 i sagsnr. S-3662-19 og forhold 3 og 4 i sagsnr. S-1536-20 – størrelsen af de nedlagte påstande.

Tiltalte har været fortsat frihedsberøvet under ankesagen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Tiltalte, straffes med fængsel i 2 år.

T frakendes i 5 år fra endelig dom retten til erhvervsmæssigt eller i forbindelse med fritidsaktiviteter at beskæftige sig med børn og unge under 18 år.

T skal inden 14 dage betale 81.215,72 kr. til
c/o advokat Christina Schönsted.

F1

T skal inden 14 dage betale 8.000 kr. til
kat Susan Jørgensen.

F2

c/o advo-

T skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til
advokat Susan Jørgensen.

F3

c/o

T skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til
advokat Susan Jørgensen.

F4

c/o

T skal inden 14 dage betale 8.000 kr. til
Jørgensen.

F5

c/o advokat Susan

T skal inden 14 dage betale 15.000 kr. til
advokat Susan Jørgensen.

F8

c/o

T skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til
kat Susan Jørgensen.

F6

c/o advo-

T skal inden 14 dage betale 10.000 kr. til
advokat Susan Jørgensen.

F7

c/o

De tilkendte erstatningsbeløb forrentes fra kravenes fremsættelse i byretten.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

(Sign.)

Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 10-07-2020

Maria Jensen

kontorfuldmægtig