

Bilag

Retspraksis vedrørende strafniveauet i sager om affyring af fyrværkeri mod personer, politi mv.

Sager, hvor personer beskydes med fyrværkeri

Trykt retspraksis:

- Dom 1: U2000.1273/2Ø, hvor T blev straffet med 10 dages hæfte for overtrædelse af straffelovens § 252 ved i forbindelse med en sankthansfest med blåafbrænding midt i en større menneskemængde at have antændt en fyrværkeriraket, der eksploderede. En person, der sad på jorden ca. 2 meter fra raketten, pådrog sig ved eksplosionen en flænge i det ene ben, som efterfølgende måtte opereres. T var tidligere på aftenen blevet advaret af en brandmand mod at antænde raketten det pågældende sted.
- Dom 2: U2006.2510Ø, hvor T, der var 16 år på gerningstidspunktet, blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 252, men idømt 4 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 241 om uagtsomt manddrab, ved nytårsaften at have lagt en ca. 1 meter lang nytårsraket på en vej og affyret raketten, der ramte et 2-årigt barn i brystet. Barnet blev påført svære læsioner og afgik ved døden umiddelbart herefter. Landsretten fandt det ikke bevist, at T vidste eller bestemt formodede, at der opholdt sig personer på den del af vejen, hvor barnet befandt sig, og T havde således ikke haft forsæt til at forvolde nærliggende fare for nogens liv eller førlighed. Byretten var kommet frem til et andet resultat. Uanset T's unge alder fandt landsretten efter kriminalitetens beskaffenhed ikke grundlag for at idømme en betinget straf, ej heller med vilkår om samfundstjeneste.

Utrykt retspraksis:

- Dom 3: Retten i Glostrups dom af 19. marts 2018, hvor T blev idømt 40 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, ved på en parkeringsplads at have skudt fyrværkeri mod F, der blev ramt, men ikke kom til skade. Retten lagde ved fastsættelse af straffen i skærpende retning vægt på karakteren af det våben, der blev anvendt. I formildende retning lagde retten vægt på T's gode personlige forhold samt den omstændighed, at der ikke var sket personskade. T var ikke varetægtsfængslet i forbindelse med sagen.

- Dom 4: Retten i Aarhus' dom af 19. november 2018, hvor T blev idømt 10 dages betinget fængsel med en prøvetid på 1 år for overtrædelse af straffelovens § 252 ved at have væltet et antændt fyrværkeribatteri, således at der blev affyret flere skud langs jorden mod en større menneskemængde, som var forsamlet på stedet. Straffen blev på grund af T's meget gode personlige forhold gjort betinget.
- Dom 5: Retten i Næstveds dom af 29. november 2018, hvor T, der var 32 år på gerningstidspunktet, blev idømt 60 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, samt lov om euforiserende stoffer, ved at have antændt et kanonslag og kastet det ud gennem en åben dør, hvor det landede og eksploderede foran en menneskemængde, herunder foran F, som blev ramt af fragmenter fra kanonslaget og fik sår på det ene skinneben. Ved anholdelsen blev T fundet i besiddelse af 0,34 kokain til eget forbrug. T var tidligere straffet for vold samt overtrædelse af lov om euforiserende stoffer. Retten lagde ved straffastsættelsen vægt på forholdet karakter og skadens omfang samt T's tidligere straffe. Henset til T's gode personlige forhold fandt retten det dog forsvarligt at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste. T var ikke varetægtsfængslet i forbindelse med sagen.
- Dom 6: Københavns Byrets dom af 5. august 2019, hvor T, der på gerningstidspunktet var 15 år, blev idømt 20 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffeloven § 252, stk. 1, og fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, ved i forening med en anden person at have kastet et antændt kanonslag mod F. Kanonslaget landede tæt ved F, der pådrog sig syns- og høreforstyrrelser samt et stort blåt mærke på brystet. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på forholdets karakter og sagens omstændigheder. Henset til T's unge alder, og at han ikke tidligere var straffet, blev straffen gjort betinget med vilkår om, at T skulle efterkomme en eventuel afgørelse fra Ungdomskriminalitetsnævnet. T var ikke varetægtsfængslet i forbindelse med sagen.
- Dom 7: Retten i Sønderborgs dom af 5. september 2019, hvor T1 og T2, der ikke var tidligere straffet, blev idømt 10 dages betinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 252 ved at have affyret bomberør mod og ind i en forsamling på ca. 15-20 personer. Ingen personer blev ramt. Retten lagde ved strafudmålingen på den ene side vægt på handlingens farlighed. På den anden side lagde retten vægt på, at ingen kom til skade ved episoden, ligesom affyringen var sket under en form for leg, hvorfor retten fandt det forsvarligt at gøre straffen betinget med en prøvetid på 1 år. Sagen er anket til landsretten af de tiltalte. De tiltalte var ikke varetægtsfængslet i forbindelse med sagen.

- Dom 8: Retten i Aarhus dom af 18. november 2019, hvor T1, der var tidligere straffet, blev idømt 1 års ubetinget fængsel, mens T2, der ikke var tidligere straffet, og T3, der ikke var tidligere straffet af betydning for sagen, blev idømt 9 måneders fængsel, hvoraf 6 måneder blev gjort betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af straffelovens § 181, stk. 1, jf. 21, og § 266 samt fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1. T1 blev endvidere dømt for overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1. De tiltalte havde efter forudgående aftale kastet antændt fyrværkeri påklisset en seddel med teksten ”I Aarhus straffes forrædere judas svin!!!” ind i en stuelejlighed, hvorved der opstod gløder og meget høj varmeudvikling i træværket med sodskader til følge. I lejligheden var et kærestepar tilstede, som dog ikke kom til skade. De tiltalte blev frifundet for overtrædelse af § 252, idet retten ikke fandt det bevist, at de var klar over, at der på det pågældende tidspunkt var personer tilstede i lejligheden. De tiltalte havde henholdsvis siden den 16. juli 2019, den 6. august 2019 og den 13. august 2019 været varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3, og de blev alle løsladt efter domsafsigelsen den 18. november 2019.
- Dom 9: Retten i Sønderborgs straksdom af 1. januar 2020, hvor T blev idømt 60 dages ubetinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 252 ved nytårsnat at have skudt efter F med et bomberør. F befandt sig ca. 30 meter væk i et indgangsparti til en ejendom. T havde en uoverensstemmelse med F. En kvinde, der stod i indgangspartiet, blev ramt. F, der var mål for skuddene fra bomberøret, fik ingen skader, mens kvinden fik begrænsede skader, idet nogle hårspidser smeltede, ligesom der gik ild i hendes jakke. Byretten fandt, at straffen for det pågældende forhold isoleret set burde fastsættes til fængsel i 30 dage. Idet tiltalte fem gange tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet, blev straffen fastsat til fængsel i 60 dage. Sagen er anket af anklagemyndigheden med påstand om strafskærpelse. T blev efter domsafsigelsen (på baggrund af samtykke) varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 769, stk. 1, 2. og 3. pkt.

Sammenlignelig trykt retspraksis vedr. kast med andre genstande mv. mod personer

- Dom 10: TfK2016.1452V (*gerningstidspunktet ligger forud for strafskærpelsen af § 245, jf. lov nr. 358 af 29. april 2018*), hvor T var tiltalt for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, jf. § 247, stk. 1, ved på et diskotek at have slået F en gang i hovedet med en flaske og dernæst at have kastet flasken efter F dog uden at ramme, hvorefter flasken fortsatte forbi F og ramte A i ansigtet, hvorved hun pådrog sig en dyb flænge ved øjenbrynet, brud på flere knogler i øjenhulen og mistede højre øje. T blev i det hele fundet skyldig i tiltalen. Vedrørende volden mod A lagde landsretten til grund, at det var den flaske, som T havde kastet, der ramte A i ansigtet med de skader, der var

angivet i tiltalen. T havde erkendt at have kastet flasken for at ramme F. Det kunne ikke lægges til grund, at T også havde haft direkte forsæt til at ramme andre end F. Under hensyn til, at der var mange mennesker til stede på diskoteket også i den retning, som T kastede flasken, måtte T imidlertid have indset og accepteret den nærliggende mulighed, at en anden kunne blive ramt af flasken med store skader til følge. T fandtes herefter i hvert fald i denne form at have haft forsæt til at udøve vold efter straffelovens § 245, stk. 1, mod A med den angivne skade til følge. T var i 2011 straffet for vold og senere samme år for vidnetrusler. Efter forholdets karakter, herunder henset til de skader, som A havde pådraget sig, og under hensyn til, at T tidligere var straffet for vold, blev straffen fastsat til fængsel i 9 måneder.

- Dom 11: TfK2019.690/3V (*gerningstidspunktet ligger forud for strafskærpelsen af § 245, jf. lov nr. 358 af 29. april 2018*), hvor T, født 1978, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, ved en nat på en restaurant at have kastet et metalaskebæger mod F, hvorpå askebægeret snittede F's hår og ramte væggen, hvorefter T kastede en hård genstand i baghovedet på A. Det blev lagt til grund, at T, inden genstandene blev kastet, var blevet vist væk fra det bord, hvor bl.a. F og A sad. Navntlig under hensyn til de begrænsede skader, og da T ikke tidligere var straffet, blev straffen udmålt til fængsel i 60 dage. Tiltalte, der var norsk statsborger, blev desuden udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år. Landsretten anførte, at T, der var 39 år på gerningstidspunktet, var fundet skyldig i at have kastet et metalaskebæger mod en person og en hård genstand mod en anden person. Sidstnævnte blev ramt af den hårde genstand og pådrog sig som følge heraf en flænge i hovedbunden. Under disse omstændigheder var der ikke grundlag for undtagelsesvist at gøre straffen betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.
- Dom 12: AM2018.12.19B, hvor T blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 252 ved på en togperron at have skubbet F mod togskinne, hvorved Fs ben kortvarigt kom ud over kanten til banelegemet. Det blev lagt til grund, at der mindre end 2 minutter senere kørte et tog ind på togsporet. T blev endvidere dømt for trusler efter straffelovens § 266 begået under samme episode. T, der var ustraffet, blev idømt 3 måneders fængsel og udvisning. Retten lagde ved strafudmålingen navnlig vægt på karakteren af den konkrete fareforvoldelse, herunder at F ikke var helt nede på banelegemet.

Sager, hvor der affyres fyrværkeri mod politi, beredskabsfolk mv. og mod politiets/beredskabets materiel

Trykt retspraksis:

- Dom 13: TfK2008.408V, hvor T, der var tidligere straffet, blev frifundet for overtrædelse af straffelovens § 252, men straffet med 6 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119 og § 134 a, ved i forbindelse med en lovlig anmeldt demonstration som den første at have kastet et stykke tungt fyrværkeri mod en civil patruljevogn, hvori der sad betjente, og hvor der stod uniformerede betjente udenfor. Nogle kugler fra fyrværkeriet trillede ud og eksploderede ved og under patruljevognen, og politifolkene uden for vognen måtte løbe tilbage for ikke at blive ramt. Retten fandt det ikke godtgjort, at der i den konkrete situation havde været nærliggende fare for polititjenestemændenes liv og førlighed. Ved fastsættelse af straffen lagde landsretten vægt på forholdets karakter, T's rolle i optøjerne og det forhold, at han tidligere var straffet flere gange for ligeartet kriminalitet.

Utrykt retspraksis:

- Dom 14: Østre Landsrets dom af 29. juni 2018, hvor T, der var 15 år på gerningstidspunktet, i en afstand af ca. 5 meter forsættligt havde afgivet et skud med et romerlys mod en politibil, der kom kørende mod ham. Skuddet fra romerlyset ramte på eller ved bilen. T blev i byretten frifundet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1. I landsretten blev T fundet skyldig i forholdet og idømt 10 dages fængsel, der under henvisning til hans unge alder blev gjort betinget med en prøvetid på 1 år. T var ikke varetægtsfængslet i forbindelse med sagen.
- Dom 15: Retten i Hernings dom af 9. oktober 2018, hvor T blev idømt fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a, samt fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, ved den 28. juli 2018 i forbindelse med en fodboldkamp at have angrebet politiet, idet T kastede et tændt romerlys mod en politiassistent, der blev ramt på ryggen. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på sagens karakter, herunder at forholdet vedr. overtrædelse af § 119, stk. 1, var begået, mens der i området var foregået grov forstyrrelse af den offentlige orden. I skærpende retning lagde retten tillige vægt på, at tiltalte tidligere var straffet for overtrædelse af straffelovens § 134 a. T havde siden 28. juli 2018 været varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, og § 762, stk. 2, nr. 2, og blev løsladt efter dom den 9. oktober 2018.
- Dom 16: Københavns Byrets dom af 22. oktober 2018, hvor T, der på gerningstidspunktet var 16 år, og som ikke var tidligere straffet, blev idømt 4 måneders betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., og § 245, stk. 1, jf. § 21, ved nytårsnat i forbindelse med politiets indsats mod en gruppe autonome at have affyret ikke under 3 skud med et bomberør mod de tilstedeværende politibetjente. Retten lagde ved strafudmålingen vægt på, at forholdet

var begået, mens der var uroligheder i området, og at der ved affyringen af bomberøret bestod en ikke uvæsentlig fare for, at politibetjente kom alvorligt til skade. På grund af T's unge alder og hans gode personlige forhold fandt retten undtagelsesvist grundlag for at gøre straffen betinget med vilkår om samfundstjeneste.

- Dom 17: Københavns Byrets dom af 21. juni 2019, hvor T blev idømt 8 måneders ubetinget fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., § 245, jf. § 21, samt § 134 a og § 134 b ved under helt eller delvis tildækning med hætte eller lignende i forening med en større gruppe personer at have kastet fyrværkeri, glasskår og sten mod tilstedeværende politibetjente, der dog ikke blev ramt. Retten lagde ved strafudmålingen blandt andet vægt på, at T smed en større brosten mod politiet og kastede to andre genstande mod politiet, og at T tidligere var straffet med betinget fængsel for trusler om vold mod politiet. Herudover lagde retten vægt på, at T var under 18 år, da han begik forholdet. Da forholdet var begået i prøvetiden for en betinget dom for trusler mod politiet og henset til grovheden af forholdet, fandt retten ikke grundlag for at gøre straffen hverken helt eller delvist betinget med vilkår om samfundstjeneste. T blev desuden tildelt en advarsel om udvisning. T havde siden den 14. maj 2019 og indtil dom den 21. juni 2019 været varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2.
- Dom 18: Østre Landsrets dom af 4. november 2019, hvor T, som var tidligere straffet, blev idømt en fællesstraf på 10 måneders fængsel for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, 2. pkt., jf. 1. pkt., og § 134 a ved på Christiania i forening med en større gruppe personer at have jagtet politiet og deltaget i eller medvirket til at flere personer kastede sten, flasker og kanonslag efter politiet, der til sidst så sig nødsaget til at afgive varselsskud, idet de følte sig truet. T var ved dom af 8. september 2016 idømt en fællesstraf på 1 år og 7 måneders fængsel, og han blev prøveløsladt den 28. juni 2017 med en reststraf på 158 dage. Landsretten fandt, at straffen skulle udmåles som en fællesstraf omfattende reststraffen på 158 dage fra dommen af 8. september 2016. Landsretten lagde ved fastsættelse af straffen vægt på karakteren og grovheden af kriminaliteten, der blev begået ca. 1 ½ år inde i prøvetiden for prøveløsladelsen i relation til dommen af 8. september 2016. Selvom den tidligere kriminalitet, som blandt andet omfattede overtrædelse af straffelovens § 192 a og § 119, stk. 1, i det væsentlige ikke var ligartet, tillagde landsretten den vægt, og retten fandt ikke, at udløsning af reststraffen ville være uproportional med straffen for det nye forhold. Byretten var nået frem til et andet resultat. Tiltalte havde fra den 27. december 2018 og frem til byrettens dom den 11. februar 2019 været varetægtsfængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 2, nr. 2.

Sammenlignelig trykt retspraksis vedr. kast med sten, flasker mv. mod politi, beredskabsfolk mv. og mod politiets/beredskabets materiel

- Dom 19: TfK2017.861Ø, hvor T, der var ustraffet, blev fundet skyldig i at have kastet en knytnævestor sten mod en gruppe uniformerede politibetjente, der var i gang med at gennemføre en politiindsats mod den organiserede hashhandel på Christiania. Politibetjentene var godt 25 meter fra T. Stenen ramte ikke. Forholdet blev henført under straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 245, stk. 1, jf. § 21, og straffen blev fastsat til fængsel i 4 måneder, der efter forholdets karakter ikke kunne gøres betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste. Byretten frifandt T for overtrædelse af straffelovens § 134 a, da T ikke sås at være en del af en gruppe under episoden, hvorunder stenen blev kastet, uanset om han tidligere under politiaktionen havde været en del af en større gruppe. Landsretten stadfæstede byrettens dom, idet tre voterende dog fandt det bevist, at T tillige havde overtrådt straffelovens § 134 a.
- Dom 20: TfK2018.339Ø, hvor T, der var ustraffet, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 21, § 134 a og § 134 b, idet han med ansigtet tildækket i forbindelse med en demonstration til markering af 10-årsdagen for rydningen af Ungdomshuset i forening med flere andre havde deltaget i grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted og blandt andet havde overfaldet polititjenestemænd og forsøgt at udøve grov vold ved at kaste to brosten mod dem, der dog ikke ramte, ligesom han havde rullet et »tog« af indkøbsvogne frem mod politiets biler. Byretten fastsatte straffen til fængsel i 9 måneder med henvisning til strafskærpelsen af straffelovens § 119, stk. 1, 2. pkt., jf. lov nr. 1728 af 27. december 2016. Landsretten stadfæstede byrettens dom.
- Dom 21: U.2018.1127/2Ø/TfK2018.232/2Ø, hvor T, der var ustraffet, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 134 a, og § 245, stk. 1, jf. § 21, idet han, der efter sin forklaring var maskeret, 1. marts 2017 i forbindelse med en lovligt anmeldt demonstration til markering af 10-årsdagen for Ungdomshuset i forening og efter forudgående forståelse med en større gruppe identificerede og uidentificerede personer deltog i grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, hvorunder han kastede en brosten mod politiet, ligesom han ved sin tilstedeværelse tilskyndede andre til lignende optræden. Landsretten lagde til grund, at T kastede en brosten mod politiet, og at dette stenkast skete på kort afstand af de pansrede mandskabsvogne, bag ved hvilke adskillige polititjenestemænd havde forskanset sig, med en ikke uvæsentlig fare for, at en eller flere af polititjenestemændene herved kom alvorligt til skade. Straffen blev fastsat til fængsel i 9 måneder. Landsretten lagde ved strafudmålingen bl.a. vægt på, at T var fundet skyldig i forsøg på vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter i form af kast med

brosten på kort afstand mod polititjenestemænd under udførelse af deres tjenestepligter, mens der i området foregik grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted.

- Dom 22: TfK2019.1048/3V, hvor T1 og T2 blev fundet skyldige i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, ved den 14. juni 2017 i forening med hinanden og med flere andre at have udøvet vold eller truet med at udøve vold mod to brandmænd og to politiassistenter under deres tjeneste i forbindelse med en ildebrand og straffelovens § 134 a ved at have deltaget i grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, idet de kastede flere sten mod brandmændene og politiassistenterne, hvoraf en ramte en af brandmændenes hjelm, og en anden ramte en af politiassistenterne på skulderen, mens de øvrige sten ikke ramte. T2 blev endvidere fundet skyldig i hærværk, idet han ved stenkast ødelagde en forrude på en patruljebil, hvorved der skete skade for 5.795 kr. T1 var tidligere straffet, bl.a. i 2012 for røveri, i 2013 for vold i gentagelsestilfælde, i 2015 med en fællesstraf på fængsel i 1 år for bl.a. vold i gentagelsestilfælde og afpresning og ved dom af 11. september 2017 med fængsel i 1 år og 6 måneder bl.a. for overtrædelse af straffelovens § 191. Straffen til T1, der i medfør af straffelovens § 89 blev fastsat som en tillægsstraf til sidstnævnte dom, blev udmålt til fængsel i 4 måneder. T2 blev ligeledes straffet med fængsel i 4 måneder. Ved straffastsættelsen blev der lagt vægt på, at overtrædelserne af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a var begået på offentligt sted af flere personer i forening, hvoraf nogle af personerne var iført kendetegn fra Black Army, og at der var tale om stenkast mod politi og brandvæsen, som var tilkaldt til et boligområde i anledning af brand i en skraldespand, hvilket udgjorde en betydelig skærpende omstændighed. Der blev i den forbindelse også taget hensyn til den skærpelse af straffniveauet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, i forbindelse med grov forstyrrelse af ro og orden på offentligt sted, som blev gennemført ved lov nr. 1728 af 27. december 2016. Der blev endvidere lagt vægt på den tid, der var forløbet, siden forholdene var begået. I forhold til T1 blev der tillige lagt vægt på, at han flere gange tidligere var straffet for personfarlig kriminalitet, og at der var tale om en tillægsstraf.
- Dom 23: TfK2014.572Ø (*gerningstidspunktet ligger forud for straffeskærpelsen af § 119 ved lov nr. 1728 og af § 119 og § 291 lov nr. 82 af 30. januar 2019*), hvor T, der da var knapt 18 år, blev fundet skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og 3, § 134 a og § 291, stk. 2, idet han i forening med en række andre personer på Vollsrose Torv i Odense forvoldte grov forstyrrelse af offentlig orden, truede det tilstedeværende politipersonale med vold og forhindrede de pågældende i udøvelsen af deres arbejde ved at kaste sten mod politipersonalet, der var på stedet i anledning af uroligheder og for at beskytte en tilskadekommet person. I den forbindelse hoppede T gentagne gange på

kølerhjelm af en patruljevogn og førte efterfølgende an i en gruppe, der bevægede sig fra stedet bevæbnet med køller. Nogle timer senere gjorde T sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, og § 134 a og § 134 b, idet T, der var maskeret, i forening med en række andre personer, hvoraf flere var maskerede, indledningsvis udtalte til en politiassistent, at politiet skulle forsvinde, ellers ville der blive kastet sten, hvorefter de alle i forening kastede flasker og sten mod de tilstedeværende politifolk, der var på stedet i anledning af optøjerne samme nat. T havde herudover overtrådt ordensbekendtgørelsen og gjort sig skyldig i en færdselsforseelse. T, der den 23. august 2012 var straffet for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, delvist jf. § 21, og § 291, stk. 1, med 20 dages betinget fængsel, blev af byretten idømt en samlet straf på 6 måneders fængsel omfattende den betingede straf, samt en bøde på 1.500 kr. Landsretten stadfæstede byrettens dom med den ændring, at bestemmelsen om bødestraf udgik.