



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 2. juli 2020  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Stefan Weinschenck  
Sagsnr.: 2020-0030-4309  
Dok.: 1517771

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1399 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. juni 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Morten Messerschmidt (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1399 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommenterer artiklen ”Ingen konsekvens efter fængselsbetjent blev truet i retten”, Fængselsforbundet den 3. juni 2020, herunder oplyse om ministeren på baggrund af sagen vil følge op med en henstilling til politikredsene om, at der altid skal ske retsforfølgning af sådanne sager, også selvom politiet skønner, at den tiltalte ikke vil få en strengere straf, end den i forvejen idømte?”

#### Svar:

Det er vigtigt for mig, at man trygt kan vidne i straffesager uden at blive udsat for trusler eller fornærmelser. Det gælder ikke mindst for fængselsbetjente, der som led i deres arbejde er indkaldt til at afgive forklaring i retten.

For så vidt angår den konkrete sag har Justitsministeriet til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”1. Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i Viborg, der har oplyst, at tiltalefrafaldet, der er beskrevet i den artikel, der henvises til i spørgsmålet, blev meddelt af Sydøstjyllands Politi den 28. maj 2020 i medfør af retsplejelovens § 722, stk. 1, nr. 4, jf. straffelovens § 89.

Tiltalefrafaldet, der angik sigtelse for overtrædelse af straffelovens § 121 (fornærmelig tiltale) rettet mod to fængselsbetjente under et retsmøde den 1. oktober 2019, var begrundet i, at den sigtede, efter forholdet var begået, og inden tiltalefrafaldet blev meddelt, allerede var idømt i alt 5 måneders fængsel i 2 andre straffesager omhandlende blandt andet vold i gentagelsestilfælde.

Det var efter det oplyste Sydøstjyllands Politis vurdering, at den sigtede på denne baggrund ikke ville være idømt en strengere straf, hvis forholdene om fornærmelig tiltale havde været medtaget og bedømt i forbindelse med disse sager. Det bemærkes i den forbindelse, at overtrædelse af straffelovens § 121 som udgangspunkt straffes med bøde på 5.000 kr.

Statsadvokaten i Viborg har endvidere bemærket, at tiltalefrafaldet p.t. ikke er påklaget til statsadvokaten, og at klagefristen udløber den 25. juni 2020.

2. Vurderingen af, hvorvidt der skal meddeles et tiltalefrafald, foretages efter retsplejelovens regler. Da tiltalefrafald er en

*sanktion* – dvs. har karakter af en straf – er det i alle tilfælde en forudsætning for at kunne meddele det, at sigtedes skyld er utvivlsom, eller at alle faktiske omstændigheder i forbrydelsens gerningsindhold er erkendt. Hvorvidt der i en sag skal meddeles et tiltalefrafald, vil herudover altid afhænge af en helt konkret vurdering af samtlige omstændigheder i sagen.

Retsplejelovens § 722, stk. 1, opregner nogle tilfældegrupper, hvor tiltalefrafald kan ske, som suppleres af bekendtgørelse nr. 792 af 18. juni 2018 om politidirektørernes og statsadvokaternes adgang til at frafalde tiltale. Bortset fra en opsamlingsbestemmelse i § 722, stk. 2, sker der her en udtømmende opregning af de situationer, hvor tiltalefrafald kan ske.

De hensyn, der efter bestemmelserne taler for meddelelse af et tiltalefrafald, er bl.a. gerningsmandens alder, at yderligere straf ikke kan forventes udmålt, at retsfølelsen ikke lider skade, eller at gerningsmanden – eller nærtstående – er kommet alvorligt til skade. Et tiltalefrafald kan – som det har været tilfældet i den konkrete sag – således f.eks. meddeles i sager, hvor straffelovens § 89 (tillægsstraf) er anvendelig, når det skønnes, at ingen eller kun en ubetydelig straf ville blive idømt, og domfældelse heller ikke i øvrigt vil være af væsentlig betydning, jf. § 722, stk. 1, nr. 4.

**3.** Rigsadvokaten kan endelig oplyse, at Rigsadvokaten den 12. november 2019 har anmodet de regionale statsadvokater om en fælles redegørelse for, hvordan reglerne for tiltalefrafald anvendes i praksis i politikredsene og hos statsadvokaterne, herunder særligt i forhold til fængselsbetjente.

Redegørelsen forventes at foreligge inden udgangen af juni måned 2020. Når redegørelsen foreligger, vil Rigsadvokaten vurdere, om der er grundlag for at iværksætte initiativer vedrørende anvendelsen af tiltalefrafald i denne type sager.”

Der er ingen tvivl om, at personer, der begår strafbare forhold, bør stilles til ansvar herfor. Og det gælder ikke mindst, når de strafbare forhold begås over for fængselsbetjente.

Som det fremgår af Rigsadvokatens udtalelse, kan der imidlertid være tilfælde, hvor f.eks. straffelovens regler om udmåling af tillægsstraf fører til, at en person, der i forvejen er idømt en straf, ikke ville få en strengere straf, hvis forholdet kom for retten, og hvor ressourcemæssige hensyn derfor kan tale for at afgøre sagen med et tiltalefrafald.

Jeg har noteret mig, at Rigsadvokaten har oplyst, at de regionale statsadvokater er ved at udarbejde en fælles redegørelse om brugen af tiltalefrafald,

herunder særligt i sager om overtrædelser begået mod fængselsbetjente. Når jeg har modtaget redegørelsen fra Rigsadvokaten, vil jeg oversende den til Folketingets Retsudvalg.