



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 17. juni 2020  
Kontor: Politikontoret  
Sagsbeh: Suzan Özden  
Sagsnr.: 2020-0030-4231  
Dok.: 1500540

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1355 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 22. maj 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Jacob Guldborg Rasmussen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 1355 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for praksis, når politiet påtænker at tilbagekalde henholdsvis våbentilladelse og/eller jagttegn i en situation, hvor en person har modtaget enten en bøde eller en betinget eller en ubetinget fængselsdom? Vil ministeren herunder redegøre for, hvorvidt der i seneste år er sket en skærpelse af praksis i forhold til, hvilken overtrædelse af henholdsvis en særlovsbestemmelse eller en straffelovsbestemmelse, der medfører inddragelse af jagttegn/våbentilladelse?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet skal generelt bemærke, at det er Politiets Administrative Center (PAC), der træffer afgørelse om nægtelse eller tilbagekaldelse af samtykke til jagttegn, våbenpåtegning i en skytteforening eller våbentilladelse til privatpersoner. Rigspolitiet er klageinstans for så vidt angår disse sager. Rigspolitiets afgørelser kan ikke påklages til Justitsministeriet, jf. retsplejelovens § 109, stk. 2.

Der er tale om skønsmæssige afgørelser, hvor PAC i hvert enkelt tilfælde skal vurdere ansøgerens eller tilladelseshaverens personlige vandel. Rammerne for skønnet udgøres af våbenbekendtgørelsens § 48 og forarbejderne til våbenloven.<sup>1</sup>

Det følger af § 48 i bekendtgørelse nr. 1444 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v. med senere ændringer (våbenbekendtgørelsen), at våbentilladelse, samtykke til våbenpåtegning og jagttegn samt andre tilladelser eller godkendelser efter lov-bekendtgørelse nr. 920 af 1. april 2019 om våben og eksplosivstoffer m.v. (våbenloven) og våbenbekendtgørelsen kun kan gives til personer, om hvis personlige forhold og hidtidige vandel, der ikke foreligger oplysninger, som gør det betænkeligt at imødekomme ansøgningen.

Det følger videre af våbenlovens § 2 f, at tilladelser eller samtykker til enhver tid kan tilbagekaldes.

Det fremgår bl.a. af forarbejderne til våbenloven, at politiet i vandelsvurderingen må lægge særlig vægt på, om den pågældende har haft sager om drab, vold, røveri, voldtægt, ulovlig tvang, frihedsberøvelse, overtrædelse af straffelovens §§ 266 (visse trusler) og 252 (forvoldelse af nærliggende fare for no-gens liv eller førlighed) mv. samt overtrædelser af våbenlovgiv-

---

<sup>1</sup> Betænkning nr. 966 af 1982, Delberetning vedrørende en kontrolordning for glatløbende haglgeværer mv.

ningen.

Ud over våbenbekendtgørelsens § 48 og våbenlovens forarbejder inddrages tidligere administrativ praksis i form af Justitsministeriets, Rigspolitiets og PAC's afgørelser på området også som grundlag for behandling af sagerne. Der er i den administrative praksis blevet lagt vægt på oplysninger om andre relevante lovovertrædelser end de oven for nævnte, f.eks. overtrædelse af lovgivningen om euforiserende stoffer. Der er også blevet lagt vægt på sigtelser, navnlig hvis der er tale om en sigtelse for overtrædelse af straffelovens regler om personfarlig kriminalitet, herunder vold. Endelig er der blevet lagt vægt på oplysninger om tilknytning til rocker- eller bandemiljøet eller oplysninger om psykiske forhold.

Rigspolitiet kan endvidere oplyse, at Rigspolitiet i konkrete sager om klage over PAC's afgørelser blandt andet har stadfæstet afgørelser, hvor samtykke til jagttegn eller våbentilladelse er blevet tilbagekaldt på baggrund af ulovlig import af et våben i et førstegangstilfælde eller besiddelse af hash til eget forbrug. Der er også eksempler på, at Rigspolitiet er kommet til det modsatte resultat i sådanne sager efter en konkret vurdering af omstændighederne i sagen.

I vurderingen af de konkrete sager er der lagt særlig vægt på, at de pågældende er dømt eller sigtet i en sag om personfarlig kriminalitet eller i en sag om overtrædelse af våbenlovgivningen. Rigspolitiet har herudover blandt andet lagt vægt på, om tilbagekaldelsen af samtykket og våbentilladelsen ville have en særlig indgribende betydning for den pågældende. Det kan eksempelvis være tilfældet, hvis vedkommende erhvervsmæssigt er afhængig af tilladelsen. Det er endvidere indgået i vurderingen, om der er tale om et førstegangstilfælde, overtrædelsens karakter, og hvor lang tid, der er forløbet fra tidspunktet for overtrædelsen, uden at der efterfølgende er begået nye strafbare forhold.

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet et bidrag fra PAC, der har oplyst, at personer, der meddeles våbentilladelse eller samtykke til jagttegn, registres i Politiets Våbenregister (PV). Registreringerne i PV bliver med faste mellemrum søgt op i mod registreringer i Kriminalregisteret. Det betyder, at PAC bliver underrettet, når en person, der er registreret i PV, sigtes, dømmes eller vedtager et bødeforelæg for et strafbart forhold.

PAC foretager herefter et skøn af, hvorvidt sigtelsen eller afgørelsen skal have følger for den pågældendes våbentilladelse eller samtykke.

I de tilfælde, hvor PAC påtænker at tilbagekalde en våbentilladelse eller et samtykke til våbenpåtegning eller jagttegn, vil den involverede borger blive partshørt over de oplysninger, der gør,

at PAC overvejer at tilbagekalde tilladelsen eller samtykket.

Der kan ske tilbagekaldelse af våbentilladelse eller samtykke til jagttegn i sager om besiddelse af små mængder euforiserende stoffer. Det samme gør sig gældende i sager om ulovlig import af et enkelt våben. PAC har i den forbindelse oplyst, at der de seneste år har kunnet konstateres en stigning i antallet af sager, hvor der i tolden i landets lufthavne er beslaglagt diverse våben, f.eks. slangebøsser, knive mv., der er forsøgt importeret til Danmark.

Det er i hvert enkelt tilfælde en konkret vurdering, der foretages under hensyntagen til de oplysninger, som borgeren har afgivet til sagen, den tid, der er forløbet siden lovovertrædelsen, samt karakteren af overtrædelsen. Der vil være tilfælde, hvor oplysningerne i sagen medfører, at PAC ikke inddrager våbentilladelsen eller samtykket. Et eksempel herpå er besiddelse af en beskeden mængde hash i et førstegangstilfælde.

PAC har truffet afgørelse i alle vandelssager siden udgangen af februar 2019, hvor opgaven blev overdraget fra Politiets Administrative Center Vest (ACV) og Politiets Administrative Center Øst (ACØ) til PAC. I perioden 2014 – 2019 var det således ACV og ACØ, der traf afgørelse i sagerne. Inden 2014 blev sagerne behandlet i de enkelte politikredse. Det er PAC's opfattelse, at centraliseringen af opgaven har medført en mere ensartet administrativ praksis.”