



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. juni 2020
Kontor: Koncernstyringskontoret
Sagsbeh: Franciska Vinde Dirchsen
Sagsnr.: 2020-0030-4154
Dok.: 1483102

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1275 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. maj 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Christina Bach Harboe

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1275 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for de udsatte sager ved domstolene bl.a. fra Retten i Kolding, der omtales i artiklerne, herunder om ministeren vil tage initiativ til at sikre, at domstolene generelt registrerer udsættelser af sager og årsagerne hertil, da dette vil give et overblik over, om det er muligt at understøtte processen med at fremme sagerne ved domstolene?

<https://jv.dk/artikel/25-%C3%A5rig-blev-bortf%C3%B8rt-af-sin-eksk%C3%A6reste-retssagen-er-indtil-videre-blevet-udsat-fire-gange-2020-5-3>

<https://vafo.dk/artikel/der-bliver-ikke-f%C3%B8rt-statistik-over-udsatte-straffesager>

<https://jv.dk/artikel/advokat-det-er-ikke-rettens-skyld>

<https://jv.dk/artikel/corona-uds%C3%A6tter-ny-unders%C3%B8gelse-af-udsatte-sagers-omfang>”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Indledningsvist vil Domstolsstyrelsen henvise til tidligere bidrag til besvarelsen af henholdsvis spørgsmål nr. 532 (Alm. del) og nr. 734 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Domstolsstyrelsen kan i øvrigt ikke bidrage med oplysninger om de konkrete udsatte sager, der henvises til i spørgsmålet.

Domstolsstyrelsen har fra Retten i Kolding fået bekræftet, at retten løbende har foretaget en manuel registrering af årsager til udsættelse og omberømmelse af retsmøder til internt brug ved retten. Det er dog Domstolsstyrelsens vurdering, at disse data ikke er af tilstrækkelig kvalitet til, at der kan udarbejdes valid statistik om emnet.

I 2014 gennemførte Domstolsstyrelsen, efter anmodning fra Justitsministeriets Toplederforum (nu Justitsministeriets Koncernledelse), en undersøgelse af årsagerne til, at retsmøder aflyses, omberammes eller udsættes.

Som det fremgår af artiklen ”Corona udsætter ny undersøgelse af udsatte sagers omfang”, JydskeVestkysten, 3. maj 2020, havde Domstolsstyrelsen planlagt at gentage undersøgelsen i år med start i maj 2020. Undersøgelsen skulle, i modsætning til undersøgelsen fra 2014, vedrøre både årsagerne til aflysning, omberømmelse og udsættelse af retsmøder, og omfanget af aflyste, omberammede og udsatte retsmøder i forhold til, hvor mange retsmøder, der faktisk bliver gennemført. I 2014 vedrørte

undersøgelsen kun årsagerne til aflysning, omberømmelse og udsættelse af retsmøder.

På grund af retternes nødberedskab under corona-krisen har det imidlertid ikke været hensigtsmæssigt at igangsætte undersøgelsen i maj 2020, da det forudsætter, at retterne har en normal drift, for at undersøgelsens resultat kan forventes at være retvisende. Det er derfor for nærværende uvist, hvornår Domstolsstyrelsen har mulighed for at gennemføre undersøgelsen.

Danmarks Domstole har i strategien for 2019-2020 videreført et mål om korte sagsbehandlingstider, og straffesagskæden indgår som et strategisk tema i strategien. Danmarks Domstole har således stort fokus på tiltag, der kan bidrage til at nedbringe sagsbehandlingstiderne, og herunder mindske antallet af aflyste, omberammede og udsatte retsmøder.

Danmarks Domstole deltager endvidere i det tværgående samarbejde i straffesagskæden og i en række igangværende projekter på tværs af straffesagskæden, der alle har til formål at optimere og digitalisere arbejdsgange både ved domstolene og myndighederne imellem.

Derudover arbejder Danmarks Domstole løbende med at udfinde og udbrede bedste praksis, herunder i straffesager ved retterne.”

Til Folketingets Retsudvalgs orientering vedlægges besvarelse af 20. februar 2020 af spørgsmål nr. 734 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, besvarelse af 16. januar 2020 af spørgsmål nr. 532 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg samt besvarelse af 11. februar 2015 af spørgsmål nr. 346 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.