



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 6. maj 2020  
Kontor: HR-kontoret  
Sagsbeh: Christina Grene Thom-  
sen  
Sagsnr.: 2020-0030-4061  
Dok.: 1461338

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1209 (Alm. del), som Folketin-  
gets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 17. april 2020. Spørgs-  
målet er stillet efter ønske fra Preben Bang Henriksen (V).

Nick Hækkerup

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 1209 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren uddybe svaret på REU alm. del – spørgsmål 1133 om det fordelagtige i for staten at indgå en fratrædelsesaftale med den pågældende medarbejder med en her-og-nu-aftale, idet aftalen i svaret er begrundet med ”sagens særlige karakter og behovet for en hurtig afslutning af ansættelsesforholdet”, hvilket umiddelbart ikke virker logisk, al den stund at samme faktuelle situation kunne opnås med en opsigelse med fritstilling og efterfølgende sædvanlig lønudbetaling m.v. til de respektive forfaldstidspunkter?”

#### Svar:

Indledningsvis vil jeg gerne slå fast, at sagen om den tidligere afdelingschef i Rigspolitiet er en meget alvorlig sag. Det er fuldstændig afgørende, at ansatte i politiet overholder reglerne. Befolkningen skal kunne have tillid til politiet, og det gælder både betjenten på gaden og folk i administrationen. Og det gælder især, når der er tale om højtstående personer ansat i særligt betroede stillinger med meget stort ansvar. Derfor har jeg også stor forståelse for, at spørger har fokus på sagen.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan oplyse, at pressedækningen af den pågældende medarbejders tjenesteforhold på tidspunktet for indgåelse af fratrædelsesaftalen var massiv og langvarig. Dette var en betydelig belastning for politiets omdømme og for den pågældende medarbejder. Pressedækningen påvirkede endvidere den pågældende medarbejders muligheder for at varetage de vigtige opgaver, der lå i stillingen som afdelingschef i Rigspolitiet.

Rigspolitiet fandt endvidere på daværende tidspunkt, at den pågældende medarbejder havde misligholdt sit ansættelsesforhold. Rigspolitiet fandt dog på det dengang foreliggende grundlag imidlertid ikke, at der forelå en så væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet, som kunne begrunde en bortvisning. Rigspolitiet vurderede dog samlet set, at det var nødvendigt at iværksætte en hurtig afslutning af ansættelsesforholdet.

Rigspolitiet kan supplerende oplyse, at fratrædelsesaftalen indbar, at den pågældende medarbejder blev fritstillet med virkning fra den 8. februar 2017 og fratrådte sin stilling den 31. august 2017, hvilket var det tidspunkt, hvor medarbejderen skulle have fratrådt stillingen, hvis vedkommende var blevet afskediget, henset til opsigelsesvarslet og partshøringsprocessen.

Fratrædelsesaftalen indebar samlet set, at den pågældende medarbejder – ud over et outplacement-forløb, som ikke ses at være blevet udnyttet – ikke fik mere ud af aftalen, end vedkommende var berettiget til, hvis afskedigelsen var sket af grunde, der ikke kunne betegnes som væsentlig misligholdelse af ansættelsesforholdet.”

Jeg kan i øvrigt henvise til besvarelsen af 14. april 2020 af spørgsmål nr. 1133 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.