



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 28. april 2020  
Kontor: Proces- og Insolvensrets-  
kontoret  
Sagsbeh: David Frstrup Simonsen  
Sagsnr.: 2020-0030-4032  
Dok.: 1457623

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1180 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 14. april 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Jørgen Jørgensen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### **Spørgsmål nr. 1180 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Er der ministerens opfattelse, at den enkelte dommer alene har et juridisk råderum i forhold til at træffe afgørelser i den pågældende sag, eller har dommerne også et råderum i forhold til at afgøre, om der kan indføres videokommunikation i den pågældende sag?”

### **Svar:**

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Domstolsstyrelsen, der har oplyst følgende:

”Telekommunikation med billede” (video), som det er benævnt i retsplejeloven, forudsætter den fornødne hjemmel. Efter retsplejeloven kan retten i visse tilfælde tillade, at sigtede/tiltalte, parter, vidner, anklager, forsvarer og andre aktører deltager i retsmøder i straffesager og civile sager via video.

For så vidt angår vidner følger det af retsplejelovens § 174, stk. 1, at vidneforklaringer som udgangspunkt afgives for den ret, hvor sagen behandles. Udgangspunktet er således, at vidner møder i retten og afgiver forklaring umiddelbart for den dømmende ret under hovedforhandlingen.

Efter retsplejelovens § 174, stk. 2, kan retten bestemme, at et vidne skal afgive forklaring via telekommunikation med billede (video), hvis det findes hensigtsmæssigt og forsvarligt, herunder hvis særlige hensyn til vidnet taler herfor.

Ved afgørelsen af, om en vidneforklaring kan afgives via video, forudsættes retten at foretage en konkret afvejning mellem fordelene ved denne afhøringsform over for ulempen ved, at vidnet ikke møder umiddelbart for den dømmende ret ud fra de hensyn, der er nævnt i loven og dens forarbejder.

Det er således i alle tilfælde de pågældende dommers judicielle afgørelse i forbindelse med den enkelte retssag, om der skal anvendes video eller anden telekommunikation.”