



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. maj 2020
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rebekka Have Enevold-
sen
Sagsnr.: 2020-0030-4022
Dok.: 1453939

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1158 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 6. april 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Maria Holm

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1158 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren svare på, hvorfra ministerens forståelse af "afkriminalisering" stammer, da ministeren på REU alm. del - spørgsmål 645 svarer: "Justitsministeriet kan indledningsvist oplyse, at ministeriet ved afkriminalisering af hash eller andre ulovlige euforiserende forstår, at besiddelse af de pågældende stoffer fortsat er ulovlig, men at det ikke udløser en strafferetlig sanktion men derimod en alternativ sanktion i form af f.eks. misbrugsbehandling eller rådgivning. I modsætning hertil forstår Justitsministeriet ved legalisering, at besiddelsen ikke anses for ulovlig, og den vil derfor ikke udløse nogen sanktioner., da det ifølge sproget.dk ved en afkriminalisering opfattes som følger: "Afkriminalisering. Det at holde op med at regne noget for ulovligt; det at lovliggøre noget", samt Den Dansk Ordbog beskriver det således: "Afkriminalisering. Det at holde op med at regne noget for ulovligt; det at lovliggøre noget", og dermed at en afkriminalisering ifølge to ordforklaringer må opfattes som at gøre noget lovligt, som tidligere var ulovligt, og dermed står i modsætning til, hvordan ministeren opfatter det, og dermed at en afkriminalisering reelt vil overtræde FN's narkotikakonvention, hvorfor Danmark uden at udtræde af denne konvention ikke vil kunne afkriminalisere nogen stoffer?"

Svar:

1. Jeg har forstået spørgsmålet således, at der ønskes redegjort for, hvor begreberne "afkriminalisering" og "legalisering" – som redegjort for i besvarelsen af spørgsmål nr. 645 (Alm. del) af 14. februar 2020 fra Folketingets Retsudvalg – stammer fra.

Det kan i den anledning oplyses, at begreberne "afkriminalisering" og "legalisering" er den danske udgave af terminologien "decriminalisation" og "legalisation", der anvendes i nationale, europæiske og internationale narkotikapolitiske sammenhænge.

Terminologien anvendes bl.a. af International Narcotics Control Board (INCB), der er et uafhængigt FN-organ, der fører kontrol med landenes overholdelse af FN's narkotikakonventioner.

Begreberne anvendes også i europæiske narkotikapolitiske sammenhænge. For eksempel har EU-agenturet European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA) anført følgende i rapporten "Cannabis legislation in Europe" fra 2017, s. 13:

“Decriminalisation refers to the removal of criminal status from a certain behaviour or action. This does not mean that the behaviour is legal, as drugs can be confiscated and non-criminal penalties may still be applied. In the drug debate, this term is usually used to describe laws related to personal possession or use rather than drug supply. Examples of countries which have decriminalised drug use or personal possession might include Luxembourg (only cannabis), Croatia, Portugal and Slovenia.

(...)

Legalisation refers to making an act lawful that was previously prohibited. In the context of the drug debate, this usually refers to removing all criminal and noncriminal sanctions, although regulations may limit the extent of the permission, as is the case for alcohol and tobacco. Penalties for breaching these regulations may be criminal or non-criminal. This term is generally used in the context of drug supply. Examples might include the systems in Uruguay and the US states of Alaska, Colorado, Oregon and Washington; in Europe, the Dutch system of cannabis sale through coffeeshops is only the toleration of an unlawful act.”

Det kan endvidere fremhæves, at begreberne ”afkriminalisering” og ”legalisering” også anvendes i skandinaviske sammenhænge. For eksempel har det norske rusreformudvalg i sin udredning ”Rusreform – fra straff til hjælp” afgivet den 19. december 2019, s. 112, anført følgende:

”Med «avkriminalisering» menes i denne utredningen at gitte handlinger ikke lenger er straffbare eller ikke lenger straffes i praksis. De aktuelle handlingene forblir ulovlige etter en avkriminalisering, og denne ulovligheten kan danne grunnlag for rettslige konsekvenser, for eksempel administrative sanksjoner. Samfunnets reaksjoner på de avkriminaliserte handlingene kan dermed fremdeles være inngripende. Dette er en praktisk og prinsipielt viktig forskjell mellom avkriminalisering og legalisering. Legalisering innebærer at handlingen blir lovlig.”

2. Jeg kan på denne baggrund henholde mig til min besvarelse af spørgsmål nr. 645 af 14. februar 2020 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt det vil være i strid med internationale konventioner at afkriminalisere besiddelse af narkotika.