



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 19. maj 2020
Kontor: Sikkerhedskontoret
Sagsbeh: Ragna Carl Thrane Petersen
Sagsnr.: 2020-0030-3902
Dok.: 1423649

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1035 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 9. marts 2020. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Nick Hækkerup

/

Morten Duus

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1035 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Finder ministeren det tilfredsstillende, at PET ikke under vare-tægtsfængslingen tog kontakt til den senere gerningsmand bag terrorhændelserne 14.-15. februar 2015, når den senere gerningsmand som følge af en indberetning til PET i september 2014 blev optaget på en såkaldt ”boblerliste” over muligt radikaliserede personer (der henvises til dokumentarfilmen ”Angrebet -Omars vej til Krudttønden”, https://www.dr.dk/drtv/serie/angrebet_-_omars-vej-til-krudttoenden_171857)?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Politiets Efterretningstjeneste (PET), der har oplyst følgende:

”PET kan oplyse, at PET, som det fremgår af evalueringen af myndighedsindsatsen forud for og i forbindelse med terrorhændelserne den 14. og 15. februar 2015 i København, modtog en enkelt indberetning fra kriminalforsorgen i september 2014. Indberetningen gav ikke PET anledning til at tro, at gerningsmanden planlagde et angreb.

Indberetningen vedrørte bl.a. ikke-bekræftede oplysninger om gerningsmandens mulige hensigt om at udrejse til Syrien, og pågældende blev på den baggrund optaget på en liste over personer, om hvem der er modtaget ikke-validerede oplysninger om hensigt til udrejse til Syrien. Pågældende var på tidspunktet fængslet og havde således ikke mulighed for at udrejse.

Indberetningen gav endvidere anledning til, at PET videregav identiteten på den pågældende til Københavns Politi (da København var pågældendes bopælskommune) med det formål, at Københavns Politi kunne underrette PET i tilfælde, hvor Københavns Politi måtte blive bekendt med oplysninger om vedkommende, som kunne have betydning for PET's opgaveløsning.

PET kan således bekræfte, at indberetningen på daværende tidspunkt ikke gav anledning til, at der blev iværksat yderligere tiltag i forhold til den pågældende.

Der er imidlertid siden 2015 gennemført en række tiltag, bl.a. flere forbedringer i forhold til indberetning og underretning af PET og PET's behandling af disse, herunder indførelsen af en formaliseret indberetningsordning, hvor kriminalforsorgen indberetter direkte til PET, og kriminalforsorgen orienterer PET og politikredse, når tidligere indberettede personer løslades, ligesom PET har arbejdet yderligere med at sikre iværksættelse af rettidige og relevante forebyggende tiltag. Det er imidlertid væ-

sentlig at bemærke, at der er foretaget forbedringer og kvalificering af processer og rammer, men at vurderingen af den enkelte indberetning eller underretning forsat vil baseres på et konkret begrundet skøn på baggrund af de på tidspunktet foreliggende oplysninger.

Endvidere fastlægges der med henblik på at reducere sikkerhedsrisikoen fra terrordømte mv. forud for en løsladelse en forebyggende indsats tilpasset den enkelte (exitindsats). Dette sker i samarbejde mellem PET, kriminalforsorgen og den relevante politikreds. Dette kan ligeledes efter omstændighederne finde sted i forhold til løsladelse af personer, som tidligere er indberettet til PET, såfremt pågældende skønnes at udgøre en mulig sikkerhedsrisiko.

Det bemærkes, at exitindsatsen ikke iværksættes under varetægtsfængsling af hensyn til efterforskningen af de forhold, pågældende er varetægtsfængslet for, og den varetægtsfængslede ret til ikke at udtale sig.”

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 1032 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.