

**Københavns Politi**  
Advokatur personfarlig krim  
Politigården, 1567 København V  
Tlf. 33141448

Journalnr.: 0100-70322-00001-17  
Dato: 5. november 2019  
Sagsbehandler: 24586  
Id-nr:

Rigspolitichef Jens Henrik Højbjerg

NORRBOM VINDING Advokatfirma
BILAG 10

## Ingen straffesag mod Bettina Jensen og [REDACTED]

Jeg har i dag besluttet at standse efterforskningen samt opgive påtale i sagen mod tidligere afdelingschef i Rigspolitiet Bettina Jensen for at have [REDACTED] eller for at have [REDACTED]

Jeg har endvidere besluttet at standse efterforskningen i anledning af [REDACTED] indgivet af Rigspolitiet den 21. december 2018 for mulig [REDACTED] i forbindelse med udarbejdelse og afgivelse [REDACTED].

### Begrundelse

Begrundelsen for min afgørelse er, at der ikke er grundlag for at rejse tiltale eller fortsætte efterforskningen i øvrigt.

Jeg har især lagt vægt på følgende:

#### 1. Baggrunden for sagen:

McKinsey & Company afleverede i 2010 en "Budgetanalyse 2009-2010" af politiet. Analysen viste, at der var et effektiviseringspotentiale inden for tre hovedområder, og der blev opstillet 12 konkrete forslag til tiltag. Det samlede økonomiske potentiale ved gennemførelse af tiltagene vurderes i størrelsesordenen 500-600 mio. kr. McKinsey vurderede, at besparelsen ved effektivisering kunne blive 150 mio. kr. allerede i 2011.

Rigspolitiet, Koncernservice, fik herefter ansvaret for implementeringen af tre større delprojekter til et samlet nettoeffektiviseringspotentiale på 200 mio. kr. Allerede inden udgangen af 2012 ønskede man en effektivisering svarende til 130 mio. kr.

I Rigspolitiet var Koncernservice en nyoprettet afdeling, og det blev hurtigt klart, at man manglede de rette ressourcer til at håndtere effektiviseringsplanen.

Den 1. januar 2011 blev Bettina Jensen derfor ansat som afdelingsleder i Koncernservice. Hun havde en fortid i Danmarks Radio (DR) og skulle have en ledende rolle i effektiviseringsplanen.

Da der var et vist tidspres for at få effektiviseringsplanen iværksat og udmøntet, anmodede Koncernservice ved Bettina Jensen om ekstern konsulentbistand. Ved afhøring af [REDACTED] i foråret 2017 om, hvem der godkendte brugen af eksterne konsulenter, oplyste [REDACTED], at det var en beslutning, der var blevet truffet før, [REDACTED], men der var både om en intern og en ekstern styregruppe.

Bettina Jensen tog herefter kontakt til firmaerne:

Just Traning v/Mariann Færø. Firmaet startede med at løse konsulentopgaver inden for HR for Rigspolitiet i 2011 og fortsatte frem til 2015. I denne periode betalte Rigspolitiet Just Traning i alt 10,5 mio. kr., heraf alene 4,6 mio. kr. i efteråret 2011. Just Traning havde til opgave at foretage kompetenceafdækning af 229 medarbejdere. Firmaets arbejde resulterede i ansættelse af mere end 45 medarbejdere i perioden 2011 og 2012.

Dynamich Approach v/Christine Thorsen. Firmaet løste konsulentopgaver i perioden fra 2011 frem til 2016 inden for materielstyring og indkøb – herunder køretøjsprojektet og Center for Flåde- og materielstyring. Rigspolitiet betalte i perioden 2011 til 2013 i alt 9,6 mio. kr. til Dynamich Approach.

Konsulentgruppen Strandgade v/Christian Behrens. Firmaet udførte ligeledes konsulentopgaver for Rigspolitiet i perioden 2011-2013 for i alt 23,3 mio. kr. Ifølge dagbladet BT havde Rigspolitiet bl.a. udbetalt mere end 680.000 kr. for ½ års arbejde til en studentermedhjælper.

I maj 2014 blev der i Rigspolitiet indført "Retningslinjer vedr. anskaffelse af konsulentopgaver". Det var Koncern Indkøb, som dengang var en del af Koncernservice, der udarbejdede reglerne.

### **1.1. Dagbladet BT's artikelserie**

Dagbladet BT har igennem flere artikler i sommeren 2016 redegjort for Bettina Jensens brug af eksterne konsulenter i form af tidligere samarbejdspartnere og kollegaer i DR. Således skriver BT: "Blandt andet

*viser en aktindsigt BT har fået hos Rigspolitiet, at Bettina Jensen allerede en måned efter sin ansættelse ved årsskiftet i februar 2011 i en mail spørger den daværende økonomiansvarlige chef Troels Jensen, om hun må benytte Mariann Færø som ekstern konsulent. Det får Bettina Jensen grønt lys til."*

Den nævnte artikelserie i BT havde fokus på Bettina Jensens brug af konsulenter – herunder særlig Mariann Færø og Christine Thorsen. BT anførte, at der var tale om "vennetjenester", og konsulentfirmaerne blev overbetalt, ligesom de enkelte konsulentopgaver aldrig havde været i udbud, men var blevet direkte tildelt de nævnte konsulentfirmaer.

Sammenfattende kan BT's kritik opsummeres således:

Mariann Færø (Just Training, 10,5 mio. kr. fra 2011-13, alene i efteråret 2011 for 4,6 mio. kr.) og Christine Thorsen (Dynamic Approach 9,6 mio. kr. fra 2011-13) blev tildelt opgaver for samlet mere end 20 mio. kr. Opgaverne kom ikke i de lovpligtige udbud eller blev annonceret.

Konsulentgruppen Strandgade modtog i perioden 2011-13 honorarer for 23,3 mio. kr. uden, at ydelserne kom i de lovpligtige udbud. Konsulentgruppen Strandgade fakturerede for en studentermedhjælper 129.270 kr. for blot en måneds arbejde.

Konsulent Christine Thorsen fik udbetalt 4 mio. kr. uden, at der blev skrevet én eneste kontrakt, og udbetalingerne skete således kun på baggrund af en mundtlig aftale.

BT anfører bl.a. i en artikel i 2016: *"På grund af en undtagelse i udbudsreglerne for rekrutteringsydelse, har Rigspolitiet ikke pligt til at sende Mariann Færø's opgaver i udbud. Til gengæld har Rigspolitiet ifølge de eksperter BT har talt med, stadig pligt til at afsøge markedet for at sikre, at der ikke betales overpris. Rigspolitiet oplyser til BT, at der ikke har været nogen "formel udvælgelsesproces". Altså har Mariann Færø ingen konkurrenter haft til opgaven, ligesom Rigspolitiet intet har gjort for at indhente andre tilbud."*

BT anfører videre i en artikel i 2016: *"Rigspolitiets økonomidirektør, Nikolaj Veje udtaler: "Det var min opfattelse, at der var tale om en masse småopgaver under udbudsgrænsen. Men jeg må konstatere, at BT's grundige og afdækkende arbejde betyder, at vi skal have kigget det her meget grundigt igennem"*.

Nikolaj Veje mener ikke, at man kan kalde valget af de to konsulenter for vennetjenester: *"Der er ikke tale om en personlig, men om en faglig relation. I den tid, vores ansvarlige chef (Bettina Jensen) har væ-*

*ret i Rigspolitiet, har hun aldrig lagt skjul på, at hun også har brugt konsulenter, som hun har brugt tidligere i de femten år, hun var i DR”.*

I en artikel i BT den 26. juni 2016 med overskriften: Pelsglad konsulent scorede over 10 mio. kr. hos Rigspolitiet: *”Jeg var aldrig blevet hyret uden Bettina”* lægger Mariann Færø heller ikke skjul på, at hun aldrig havde fået foden indenfor i Rigspolitiet, hvis det ikke var for Bettina Jensen:

*”Da Bettina Jensen skiftede til Rigspolitiet, bliver jeg spurgt, om ikke jeg kan løse en opgave, og så hører jeg, hvad der skal laves, og jeg kommer med et tilbud og en pris på opgaven”, siger Mariann Færø, der på tre år sendte regninger for næsten 10,5 millioner kroner.” og ”Bettina og jeg mødtes i uddannelsesafdelingen på DR i tidernes morgen, hvor jeg underviste på nogle interne efteruddannelseskurser. Jeg kan ikke helt huske årstallet. Så vi har arbejdet sammen i mange år”, siger Mariann Færø”.*

BT har også talt med Christine Thorsen, der ejer Dynamic Approach. Hun siger også, at det var, fordi hun og Bettina Jensen kendte hinanden, at hun fik opgaver i Rigspolitiet for 9,6 mio. kr. på tre år, men hun udtaler samtidig, at der *”er tale om en professionel relation”*.

## **1.2. Rigspolitiets interne redegørelse fra juli 2016 og Kammeradvokatens vurdering heraf**

På baggrund af BT's artikler udarbejdede Rigspolitiets Koncernservice en intern redegørelse i juli 2016 om samarbejdet med Dynamich Approach og Just Training fra 2011 til 2016.

Rigspolitiet v. daværende økonomichef, Nicolaj Veje konkluderede bl.a., at reglerne vedrørende de lov-mæssige udbud samt øvrige forvaltningsmæssige krav til dokumentation i en række tilfælde ikke var overholdt i tilfredsstillende omfang.

Det fremgik yderligere af redegørelsen, at Rigspolitiet, Koncernservice, ikke fandt det muligt at gennemføre udbud, da der på aftaletidspunktet ikke var tilstrækkeligt overblik over opgavernes karakter og omfang. I stedet blev der ”over årene” indgået et antal mindre aftaler under tærskelværdien for annoncering på 500.000 kr. Det var Koncernservices opfattelse, at dette kunne ske inden for udbudsreglerne, fordi aftalerne blev betragtet som vedrørende selvstændige, afgrænsede opgaver.

Kammeradvokaten fik herefter forelagt redegørelsen og konkluderede, at Rigspolitiet havde handlet i strid med udbudsreglerne frem til maj 2014. Rigspolitiet burde have set, at tærskelværdien på 500.000 kr. blev overskredet – navnlig når der var tale om sammenhængende opgaver for de enkelte konsulentfirmaer. Kammeradvokaten pegede desuden på, at Rigspolitiet ikke kunne dokumentere at have foretaget en tilpas afsøgning af markedet og herved sikret, at indkøbene var sket til den bedste kvalitet og til den bedste pris.

I forhold til dagbladet BT's beskyldninger fandt Rigspolitiet ikke dokumentation for, at aftalerne med de to konsulentfirmaer var indgået som vennetjenester eller ud fra kompetencemæssigt usaglige hensyn. Rigspolitiet fandt heller ikke, at de udbetalte honorarer havde været urimeligt høje.

Rigspolitiet konkluderede, at *"de fundne problemer helt overvejende vedrører perioden fra 2011 og frem til indførelsen af Rigspolitiets retningslinjer for indkøb af konsulenttydelser i maj 2014"*.

Umiddelbart efter Rigspolitiets redegørelse og Kammeradvokatens kritik af denne blev afdelingschef Bettina Jensen frataget ansvaret for indkøbsfunktionen i Koncern Indkøb.

Økonomidirektør Nicolaj Veje overgik til en anden stilling i efteråret 2016.

Bettina Jensen fratrådte sin stilling i Rigspolitiet den 8. februar 2017 efter gensidig aftale.

### **1.3. Rigspolitiets controllinganalyse af 7. marts 2017**

I forlængelse af Rigspolitiets ovennævnte interne redegørelse fra juli 2016 om aftaler om konsulenttydelser indgået med de to konsulentfirmaer fra 2011 og frem blev der iværksat en mere omfattende analyse, som skulle vurdere politiets samlede indkøb af konsulenttydelser fra 1. januar 2015 til 30. september 2016. Formålet var bl.a. at efterse, om de retningslinjer man indførte i 2014 blev efterlevet.

Analysen blev fremlagt den 7. marts 2017 og viste, at udbudsreglerne i omhandlende periode kun blev overholdt for 38 pct. af de undersøgte udgifter. Derudover var det for 11 pct. af de undersøgte udgifter på grund af manglende dokumentation ikke umiddelbart muligt at vurdere, hvorvidt de var afholdt i overensstemmelse med udbudsreglerne. Det anføres bl.a. i analysen, at *"Det kan således konstateres, at politiet i den undersøgte periode i væsentligt omfang ikke har overholdt de udbudsretlige regler ved indkøb af konsulenttydelser og dermed heller ikke har fulgt egne retningslinjer for indkøb af konsulenttydelser. Der er i forbindelse med gennemgangen af undersøgelsens materiale ikke fundet tegn på, at indkøb af konsulenttydelser er sket som "vennetjenester" eller lignende."*

### **1.4. PricewaterhouseCoopers undersøgelse af 28. februar 2018**

Rigspolitiet indgik herefter aftale med revisionsfirmaet PricewaterhouseCoopers (pwc) om gennemførelse af en uafhængig undersøgelse af indkøbsområdet i politiet for perioden 2011-16. Undersøgelsen blev foretaget i perioden fra 16. juni 2017 til 28. februar 2018. I opgavebeskrivelsen (undersøgelsens bilag 1) fremgår følgende punkter:

- Vurdering i forhold til "vennetjenester" eller andre uregelmæssigheder i perioden 2011-2016.
  - o Om der er tegn på, at der er foretaget valg af leverandører på baggrund af personlige relationer til leverandøren eller andre usaglige hensyn.
- Om der er foretaget valg af leverandører, hvor politiet har betalt en overpris for visse ydelser.
  - o Om politiet har betalt overpris for ydelser udført af studentermedhjælpere/juniorkonsulenter.
- Om der er indikationer på forudbetalinger i strid med budgetvejledningen
  - o Om der er tegn på, at forudbetalingerne er sket således, at budgetterne er blevet udnyttet fuld ud i de regnskabsår, hvor forudbetalingerne blev foretaget.
  - o Om udbetalingerne er sket i forskellige regnskabsår af usaglige hensyn.
- Gennemgang af indkøb med manglende dokumentation i perioden 1. januar 2015 til 30. september 2016.
  - o Om politiets procedurer for godkendelse af udgiftsbilag er overholdt.
- Overblik over politiets indkøb:
  - o Gennemgang af politiets samlede igangværende indkøb i relation til evt. behov for at gennemføre EU-udbud eller anden konkurrenceudsættelse.
- Vurdering af politiets indkøbsorganisation.
  - o Vurdering af politiets nuværende indkøbsorganisation
  - o Vurdering af de interne forretningsgange
  - o Analyse af politiets processer for aftalestyring mv.
- Vurdering af iværksatte tiltag, jf. notat om tiltag for overholdelse af udbudsreglerne.

Pwc's undersøgelse indeholder dels nogle konklusioner om politiets indkøbsoverblik, som ikke medtages her, idet de primært omhandler igangværende indkøb og fremadrettede tiltag, dels nogle konklusioner om vurdering af indkøbsfunktionen og mulige vernetjenester og uregelmæssigheder samt dokumentation for leverancer. Pwc's konklusioner er i fornødent omfang refereret nedenfor i afsnit 4 om vurderingen af de forskellige forhold.

## **2. Københavns Politis efterforskning**

I forbindelse med en afhøring af [REDACTED] den 17. marts 2017 indgav Rigspolitiet anmeldelse mod tidligere afdelingschef Bettina Jensen, idet Rigspolitiet havde fået oplysninger fra [REDACTED] om, at Bettina Jensen bl.a. skulle have modtaget [REDACTED] i forbindelse med sit arbejde i Rigspolitiet.

Ved afhøring den 15. september 2017 forklarede [REDACTED] bl.a., at der i 2014 blev indført retningslinjer vedr. anskaffelse af konsulentopgaver. Retningslinjerne blev udfærdiget af Koncern Indkøb,

der dengang var en del af Koncernservice. Bettina Jensen var afdelingsleder i Koncernservice på daværende tidspunkt, men reglerne blev godkendt af daværende økonomichef, Nicolaj Veje.

Reglerne blev distribueret ud til hele dansk politi via PolNet. Reglerne var efter [redacted] opfattelse "State of the art" inden for det offentlige system, idet de bl.a. tvang brugeren til at forklare, hvorfor det var nødvendigt at købe en bestemt konsulentydelse.

[redacted] oplyste endvidere, at det ikke kun var Bettina Jensen, der havde indgået aftaler med konsulentfirmaerne Dynamic Approach og Just Training, idet chefer, der var underlagt Bettina Jensen, selv kunne disponere inden for et vist økonomisk niveau.

[redacted] har til Københavns Politi forklaret, at hun havde oplysningerne fra en tidligere ansat i Rigspolitiet, [redacted]

[redacted] blev afhørt den 23. marts 2017 på sin nye arbejdsplads. [redacted] oplyste, at [redacted] var ansat i Rigspolitiet i Koncern Indkøb fra juni 2010 til 2014. [redacted] skulle bl.a. drive mange projekter, der havde til formål at finde og effektuere besparelser i dansk politi. Områder, der var gjort opmærksom på i McKinsey-rapporten fra 2010. [redacted] blev dog udlånt til Facility Management, som var en ny afdeling, der blev etableret som følge af McKinsey-rapporten. Afdelingen hørte under Koncernservice, som Bettina Jensen var chef for.

[redacted]

[redacted]

[REDACTED]  
[REDACTED]

Herefter foretog Københavns Politi afhøring af tidligere medarbejder i Rigspolitiet, [REDACTED] som [REDACTED] henviste til. [REDACTED]

Nuværende [REDACTED], forklarede den 31. maj 2017, [REDACTED]

Tidligere [REDACTED] forklarede den 6. juni 2017, at [REDACTED]

Den 3. juli 2017 modtog Københavns Politi en henvendelse fra Rigspolitiet, idet [REDACTED] nu havde indleveret et ikke underskrevet brev, [REDACTED] havde modtaget. Københavns Politi konstaterede, at brevet stammede fra [REDACTED] der efter politiets afhøring havde anført sine tanker omkring sin tid i Rigspolitiet. Det er Københavns Politis vurdering, at brevet ikke indeholder nyt i forhold til afhøringen af [REDACTED].

Den 8. november 2017 oplyste [REDACTED] til Københavns Politi, at Rigspolitiet selv havde undersøgt, [REDACTED] og [REDACTED] [REDACTED] havde nu fået bekræftet, at der havde været [REDACTED] Oplysningen kom fra en tidligere ansat i [REDACTED], som havde oplyst, [REDACTED]

[REDACTED]. Hvem



der ellers [redacted] var ikke oplyst. [redacted]  
[redacted]

Den 31. januar 2018 rettede [redacted] på ny henvendelse til Københavns Politi med nye oplysninger, idet revisionsfirmaet pwc i forbindelse med deres undersøgelse havde fundet en mailkorrespondance mellem [redacted], hvor [redacted]. [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted].

Københavns Politi rettede herefter henvendelse til [redacted] den 8. februar 2018, hvor [redacted] oplyste, at [redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted] forklarede endvidere, at da der skulle [redacted]  
[redacted]  
[redacted].

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Ovennævnte er således [Redacted text]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

I forbindelse med [Redacted] henvendelse til Københavns Politi den 31. januar 2018, gjorde [Redacted] også opmærksom på, at pwc i forbindelse med deres undersøgelse også var faldet over [Redacted]

Af den pågældende [Redacted]

Af anden [Redacted]

Som anført ovenfor fandt [REDACTED]

Den 5. juli 2018 tilgik der nye oplysninger til sagen, idet Rigspolitiets Koncern IT – i forbindelse med undersøgelserne til brug for Tibet-kommissionen – var blevet opmærksom på muligheden for at gennemgå mailkorrespondance, man ikke tidligere troede, at man havde adgang til. Man kom i den forbindelse i besiddelse af ca. 1000 mails fra 2011 fra Bettina Jensens mailkonto i politiet. Man kom endvidere i besiddelse af Bettina Jensens kalenderoplysninger. Der var i den forbindelse fundet [REDACTED]

[REDACTED] Der blev ikke fundet yderligere af interesse for sagen i mailkorrespondancen eller i kalenderoplysningerne.

Københavns Politi modtog herefter den 21. august 2018 yderligere mailkorrespondance fra de efterfølgende år. Det fremgår således af sagens bilag, at der er fundet dokumentation for fakturaer fremsendt til Rigspolitiet af [REDACTED] som ejer af [REDACTED], efter aftale med Bettina Jensen

På baggrund af sagens baggrundsoplysninger samt de nye oplysninger indhentede Københavns Politi den 4. september 2018 en editionskendelse, hvor hhv. Danske Bank, Nordea Bank og Nykredit Bank blev pålagt at udlevere kontooplysninger vedrørende Bettina Jensen [REDACTED]

Af de udleverede oplysninger fremgik det blandt andet, at der i perioden fra den [REDACTED]

[REDACTED] er foretaget i alt [REDACTED]

[REDACTED], således at Bettina Jensen i denne [REDACTED].

Rigspolitiet blev orienteret om disse transaktioner og udarbejdede på den baggrund notat af 26. september 2018 vedrørende gennemgang af [REDACTED]

[REDACTED]. Det fremgår heraf, at der er en tidsmæssig sammenhæng mellem betalingerne fra Rigspolitiet til [REDACTED]. Det fremgår endvidere, at betalingerne fra [REDACTED] svarer til 5% af beløbet betalt fra Rigspolitiet til [REDACTED] i den undersøgte periode.

Det skal hertil bemærkes, at de angivne procentsatser i Rigspolitiets gennemgang varierer i den pågældende periode, og således ikke fast er på 5%, som Rigspolitiets konklusion indikerer. Ved kontrol af be-

regningerne kan man endvidere konkludere, at Rigspolitiet har fjernet decimalerne. Det viser sig eksempelvis, at de 5%, der angives i bilag 2 til Rigspolitiets notat, således rettelig er 5,199%.

Københavns Politi indhentede herefter den 2. oktober 2018 en editionskendelse, hvor Jyske Bank blev pålagt at udlevere kontooplysninger vedrørende konti tilknyttet den [REDACTED], som Bettina Jensen og [REDACTED] havde en aftale hos ifølge Bettina Jensens kalender. Det fremgik af disse oplysninger, at [REDACTED] indbetalte 16.000 kroner [REDACTED]. Det fremgår ikke af [REDACTED] at der er [REDACTED] der har en pris på 16.000 kroner, men der er fundet [REDACTED] til en pris på 8.000 kroner, hvorfor indbetalingen på 16.000 kroner kunne indikere, at der var [REDACTED] evt. [REDACTED]. Det fremgik endvidere af oplysningerne, at der ikke var nogen indbetalinger fra Bettina Jensen [REDACTED].

På baggrund af de ovenfor omtalte transaktioner, som fremgik af [REDACTED] for perioden indtil [REDACTED] indhentede Københavns Politi den 15. november 2018 endvidere editionskendelse vedrørende [REDACTED] for perioden fra den [REDACTED]. Det fremgik af disse oplysninger, at der i perioden fra den [REDACTED] i alt er [REDACTED].

På baggrund af det foreliggende materiale blev det i samarbejde med Statsadvokaten i København besluttet, at Bettina Jensen og [REDACTED] skulle sigtes og afhøres.

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED] er blevet afhørt til sagen. [REDACTED] har [REDACTED] forklaret, at der er tale om [REDACTED]. Der er fremlagte fakturaer og momsregnskaber, og [REDACTED]. [REDACTED] har overfor Københavns Politi bekræftet, at [REDACTED] havde et engagement i den pågældende periode, der relaterer sig til den type opgaver, der fremgår af de fundne fakturaer.

[REDACTED] har vedrørende den tidsmæssige sammenhæng mellem [REDACTED] for Rigspolitiet forklaret, at det beroede på en tilfældighed, og at tidspunkterne for de respektive [REDACTED].

[Redacted text block]

**3. Anmeldelse af 21. december 2018 vedrørende muligt strafbart forhold i forbindelse med udarbejdelse og afgivelse af [Redacted] til Rigspolitiet**

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

**4. Regelgrundlaget**

**4.1. Relevante bestemmelser i straffeloven ad [Redacted]**

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

#### 4.1a. Kort om udbudsreglerne

Indtil den 1. januar 2016 var reglerne for offentlige indkøb spredt i to love, henholdsvis tilbudsloven og udbudsloven. Udbudsloven var (og er stadig) baseret på en række EU-direktiver, mens tilbudsloven regulerede indkøb af varer, tjenesteydelser og bygge- og anlægsarbejder, hvor kontraktværdien var under EU's tærskelværdi.

Reglerne for offentlige indkøb er nu blevet samlet i udbudsloven, hvorefter tilbudsloven fremover kun gælder for indhentning af tilbud på udførelse eller projektering og udførelse af bygge- og anlægsarbejder og for tildeling af ordren, jf. lovens § 1, stk. 1.

Det er Klagenævnet for Udbud, som håndhæver reglerne efter udbudsloven, jf. lovbekendtgørelse nr. 593 af 2. juni 2016 om Klagenævnet for Udbud § 1, stk. 2, nr. 1, og nævnet er i denne kapacitet tillagt en række sanktionsbeføjelser.

Det skal dog bemærkes, at der ikke kan klages til nævnet over overtrædelser af udbudslovens regler for offentlige kontrakter under EU-tærskelværdierne og uden klar grænseoverskridende interesse, jf. ovennævnte lovbekendtgørelse § 1, stk. 4, og udbudslovens § 193.

Ved gennemgang af reglerne i selve udbudsloven, ses der ikke at være nogen straffehjemmel i forhold til manglende overholdelse af udbudsreglerne.

Klagenævnet for Udbud har dog som nævnt en række sanktionsbeføjelser i forhold til udbudsloven. Det følger således af ovennævnte lovbekendtgørelse § 19, stk. 1, at nævnet har mulighed for at pålægge en



ordregiver, som er en del af den offentlige forvaltning, og som ikke er etableret på privatretligt grundlag, en økonomisk sanktion, når Klagenævnet for Udbud ikke erklærer hele den udbudte kontrakt for uden virkning, jf. § 18, stk. 2., og hvis en række betingelser anført i § 19, stk. 2, er opfyldt. Af § 19, stk. 3 følger, at en økonomisk sanktion efter stk. 1 og 2 kan pålægges, selv om overtrædelsen hverken kan tilregnes ordregiveren som forsætlig eller uagtsom. Endvidere følger det af § 23, at forældelsesfristen for pålæg af en økonomisk sanktion og for bødeansvar er 5 år.

Den dagældende tilbudslov, hvor det offentliges indkøb af varer og tjenesteydelser under tærskelværdierne dengang var omfattet, indeholdt heller ikke hjemmel til at pålægge frihedsstraf for manglende efterlevelse af reglerne.

4.2. [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

...  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]
- [REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

#### **5.4. Mulig vennetjeneste ved antagelse af en tidligere ansat som konsulent**

Pwc anfører i undersøgelsen under pkt. viii tillige, at der er identificeret en uregelmæssighed ved antagelse af en selvstændig ekstern it-konsulent i strid med politiets interne retningslinjer om ikke at anvende tidligere ansatte som konsulenter.

Det fremgår af undersøgelsen side 42, punkt 6.55 og 6.56, at der i strid med politiets retningslinjer for indkøb af konsulentydelse er faktureret 533.000 kr. (ekskl. moms) af en tidligere medarbejder i politiet for et it-konsulentarbejde i KIT udført i maj 2014 – november 2016.

Københavns Politi er ikke bekendt med, hvilken tidligere ansat der er tale om, og da der efter det oplyste alene er tale om brud på interne retningslinjer, og arbejdet er udført, finder Københavns Politi efter de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at antage, at der er begået et strafbart forhold.

#### **5.5. Eventuel anden misbrug af udbudsreglerne**

Pwc har i undersøgelsens pkt. ix, x, xi og xv konkluderet, at der kan have været tale om anden misbrug af udbudsreglerne i forbindelse med bl.a. aftale om visse ydelser så som stemmetræning, der muligt kan være indgået uden et egentligt formål, anvendelse af højere beløb ved fakturering af juniorkonsulenter

arbejde end satserne i SKI 17.11, Delaftale 2, og forudbetalinger af konsulentydelse i strid med budgetvejledningen samt ikke i tilstrækkelig grad at have udvist skyldige økonomiske hensyn i forbindelse med tildeling af kontrakter til visse konsulentvirksomheder.

Københavns Politi har ikke modtaget nogen anmeldelse om disse forhold fra Rigspolitiet og er ikke i besiddelse af materiale, der kan belyse disse forhold nærmere. Det fremgår ikke af de tilvejebragte oplysninger, at Bettina Jensen havde et selvstændigt ansvar for tilsidesættelsen af udbudsreglerne i Rigspolitiet som sådan, f.eks. i Koncern IT, men det fremgår, at der var tale om manglende overholdelse af interne retningslinjer i Rigspolitiet, hvilket ifølge Rigspolitiets egne undersøgelser var udbredt på andre områder.

Henset hertil og til karakteren af de pågældende forhold sammenholdt med, at hverken Rigspolitiet eller pwc ved deres undersøgelser har fundet tegn på, at misbrug af udbudsreglerne skulle være foretaget af medarbejdere i Rigspolitiet med vinding for øje, har Københavns Politi ikke fundet fuldt tilstrækkelig anledning til at indgå i en nærmere efterforskning af disse forhold.

**5.6. Vennetjeneste ved indgåelse af aftaler med konsulentfirmaer og efterfølgende pengeoverførsler**  
Pwc konkluderer i undersøgelsens pkt. vii, at der er fundet indikationer i e-mails på, at kontrakter med Dynamic Approach, Konsulentgruppen Strandgade, Just Training og BodilFH er sket baseret på tætte relationer med Bettina Jensen og med direkte tildeling af opgaver i perioden umiddelbart efter ansættelsen af Bettina Jensen i Rigspolitiet. Pwc anfører dog samtidig, at deres gennemgang af mails ikke entydigt har kunnet fastlægge tætte venskabelige forhold af privatlignende karakter, hvorfor de på det foreliggende grundlag ikke kan afvise, at konsulenternes tætte relationer til Bettina Jensen primært er erhvervsmæssig.

På side 35 i undersøgelsen anføres det, at Bettina Jensen, Christine Thorsen (Dynamich Approach), Mariann Færø (Just Training), og Bodil Fogh Hansen (BodilFH) er del af samme netværksgruppe. Netværksgruppens arrangementer via Jeans Roxx foregår med netværk og jeans-shopping.

I artikler i BT har hverken Bettina Jensen, Mariann Færø eller Christine Thorsen lagt skjul på, at de kender hinanden fra arbejdsopgaver i DR. Dette har Bettina Jensen og Mariann Færø efterfølgende også bekræftet ved afhøringerne hos politiet.

Da Bettina Jensen i starten af 2011 stod overfor en effektiviseringsproces, rettede hun bl.a. henvendelse til Christian Behrens (Strandgade Konsulenterne) og ovennævnte to konsulenter, som hun havde god erfaring med fra tidligere arbejdsopgaver, jf. undersøgelsens side 36.

I undersøgelsen anføres det desuden, at man ikke har fundet indikationer på, at der ved antagelse af de identificerede konsulenter har været indgået returkommissionslignende aftaler med ansatte i politiet. Det anføres videre, at der ikke er fundet indikationer på, at de indgåede konsulent aftaler er tildelt uden et egentligt formål med at antage konsulenterne (side 36-37). Der er endvidere ikke ved politiets efterfølgende efterforskning kommet oplysninger frem, der indikerer, at der har været indgået denne type aftaler.

En af de e-mails, som BT har fået aktindsigt i, viser desuden, at Bettina Jensen en måned efter sin ansættelse i Rigspolitiet skrev til den daværende økonomiansvarlige chef Troels Jensen og spurgte, om hun måtte benytte Mariann Færø som ekstern konsulent, hvilket han gav tilladelse til, hvorfor hun ikke har lagt skjul på sin forbindelse til Mariann Færø.

Det fremgår således også af Rigspolitiets redegørelse af 25. juli 2016, at virksomhederne blev valgt på grund af den professionelle samarbejdsrelation, der tidligere havde været mellem afdelingschefen (Bettina Jensen) og konsulentfirmaerne, og at afdelingschefen fra starten havde gjort opmærksom på denne relation.

Efter Københavns Politis opfattelse må det herefter kunne lægges til grund, at Bettina Jensen og de nævnte konsulenter utvivlsomt har haft tætte erhvervsmæssige forbindelser, og at Bettina Jensen ikke har lagt skjul på, at hun kendte konsulenterne fra sin tidligere ansættelse i DR. Det kan imidlertid ikke på det foreliggende grundlag antages, at de også har haft tætte venskabelige forbindelser af privat karakter, eller at der har været tale om nogen form for returkommission eller gave ved indgåelse af aftalerne med konsulentfirmaerne.

#### **5.7. Straffbar grov eller oftere gentagen forsømmelse eller skødesløshed i offentlig tjeneste i forbindelse med manglende overholdelse af udbudsreglerne**

Pwc henviser i undersøgelsens side 38-42 til en længere korrespondance mellem en række ikke navngivne personer, som kunne indikere et muligt misbrug af udbudsreglerne, idet der kommunikeres omkring forskellige forslag til, hvordan en aftale kan færdiggøres inden for rammerne af SKI 17.11, Delaftale 2.

Spørgsmålet er herefter om Bettina Jensen på den baggrund må antages at have udvist grov eller oftere gentagen forsømmelse eller skødesløshed i tjenesten, jf. straffelovens § 157, ved ikke at overholde reglerne om udbud og konkurrenceudsættelse eller eventuelt forsøge at omgå disse regler.

Den ovenfor beskrevne korrespondance er dog efter Københavns Politis opfattelse ikke et tilstrækkeligt sikkert grundlag for at fastslå, at Bettina Jensen skulle have udvist en så tilstrækkelig grov eller gentagen forsømmelse eller skødesløshed i tjenesten, at der er grundlag for at sigte hende herfor.

Dertil kommer, at overtrædelse af straffelovens § 157 forældes efter 2 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, fordi strafferammen alene er fængsel indtil 4 måneder. Pwc's undersøgelse omfatter perioden 2011-2016, hvorfor eventuelle overtrædelser i perioden ville være forældet på nuværende tidspunkt.

5.8. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]



[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

6. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- [REDACTED]

- [Redacted]
- [Redacted]

**Mulighed for at klage**

De kan klage over afgørelsen. Læs mere i klagevejledningen på næste side. Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har modtaget dette brev.

Da sagen har været forelagt for Statsadvokaten i København, er der klageadgang til Rigsadvokaten.

De kan sende klagen hertil eller til Rigsadvokaten, Frederiksholms Kanal 16, 1220 København K.

Med venlig hilsen

Dorit Borggaard  
Advokaturchef

Søren Harbo  
Senioranklager

## Klagevejledning

### Hvem kan klage

De kan klage, hvis De mener, at De har været udsat for et strafbart forhold. Andre kan kun klage, hvis han eller hun har en særlig interesse i sagens udfald – udover at få gerningsmanden idømt en straf. Det vil især være tilfældet, hvis der havde været grundlag for at rejse erstatningskrav mod gerningsmanden i forbindelse med straffesagen.

### Hvor skal klagen sendes til

Det er Rigsadvokaten, der træffer afgørelse i sagen. De skal sende klagen hertil eller til Rigsadvokaten, hvis adresse er anført i afgørelsen.

### Klagefrist

Fristen for at klage er 4 uger efter, at De har fået besked om afgørelsen. Klagen skal være modtaget senest den dag, hvor fristen udløber. Er denne dag en lørdag, søndag eller helligdag, udløber fristen den følgende hverdag.

Hvis klagen kommer frem efter, at fristen er udløbet, skal klagen kun behandles, hvis overskridelsen af klagefristen er undskyldelig.

### Lovgrundlag

- Det står i retsplejelovens § 724 og § 749, stk. 3, sammenholdt med § 101, stk. 2, at De kan klage over min afgørelse.
- Det står i retsplejelovens § 102, stk. 1, at fristen for at klage er 4 uger efter, at De har fået besked om afgørelsen.