



Miljø- og  
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 30. marts 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 679 (MOF alm. del) stillet den 4. marts 2020 efter ønske fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg.

**Spørgsmål nr. 679**

”Vil ministeren kommentere henvendelsen af 28/2-20 fra Danske Maritime om miljøskibene Sif og Frigg, jf. MOF alm. del - bilag 387?”

**Svar**

Jeg vil gerne kvittere for, at Danske Maritime gør en indsats for, at de involverede værfter får fuld klarhed og oplysning i forhold til udbud om miljøskibene Sif og Frigg. Dette lægger også mig stærkt på sinde, i lyset af den stærkt beklagelige situation, hvor endnu et udbud er blevet annulleret.

I forhold til henvendelsen fra Danske Maritime om erstatning i forhold til fejl i det tidligere udbud, oplyser Miljøstyrelsen følgende:

”Offentlige myndigheders erstatningsansvar er som udgangspunkt ikke lovreguleret. Et eventuelt erstatningsansvar skal vurderes efter dansk rets almindelige erstatningsretlige principper.

Offentlige myndigheder har som udgangspunkt ikke hjemmel i lovgivningen til at udbetale erstatning i tilfælde, hvor myndigheden har begået en fejl, hvad enten fejlen beror på myndigheden selv eller myndighedens rådgiver. Dette følger af de grundlæggende bevillingsretlige regler. Det fremgår af Budgetvejledningens punkt 2.4.3., at der bl.a. er adgang til umiddelbart at afholde uforudselige udgifter, som staten ved dom tilpligtes at betale.

En myndighed kan blive pålagt af domstolene at betale erstatning, hvis de almindelige erstatningsbetingelser er opfyldt. Dette forudsætter blandt andet, at myndigheden har handlet ansvarspådragende, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem den offentlige myndigheds overtrædelse og den berørte borger eller virksomheds tab, samt at der er dokumenteret et tab. Såfremt den erstatningsøgende har udvist egen skyld, kan erstatningen nedsættes eller bortfalde.

I udbud omfattet af udbudsloven, som f.eks. udbuddet af ombygning af Sif og Frigg, ville Klagenævnet for Udbud kunne tage stilling til en påstand om erstatning for tab lidt som følgende af overtrædelse af udbudsreglerne. Et sådant erstatningsansvar ville især forudsætte, at der foreligger en overtrædelse af udbudsreglerne. I udbuddet angående Sif og Frigg foreligger der ikke overtrædelse af de udbudsretlige regler, men der er derimod stillet et fejlagtigt krav i det udkast til kontrakt, som er en del af udbudsmaterialet – og dermed også det grundlag som de deltagende værfter afgav tilbud på.

På grund af fejlen i udbudsmaterialet, som Kammeradvokaten har taget det fulde ansvar for, kunne Miljøstyrelsen på det grundlag sagligt beslutte at aflyse udbuddet og gennemføre et nyt udbud. Der ydes efter praksis ikke erstatning til tilbudsgivere for deltagelse i udbud, som sagligt aflyses.

Af de udbudsbetingelser, der lå til grund for udbudsprocessen, fremgår det desuden, at udbuddet ikke er afsluttet, før kontrakten er underskrevet af begge parter, at ordregiver ikke er forpligtet til at tildele kontrakten og kan aflyse udbuddet, samt at der ikke udbetales vederlag for deltagelse i udbuddet.

Sammenfattende vurderes der ikke juridisk grundlag for at udbetale erstatning.”

Jeg vil gerne endnu engang udtrykke min store utilfredshed med denne sag. Der skal ikke herske tvivl om, at jeg er meget ærgerlig over, at det har været nødvendigt at annullere endnu et udbud.

Til udvalgets orientering har Miljøstyrelsen den 2. marts 2020 offentliggjort et nyt EU-udbud af ombygningen af miljøskibene Sif og Frigg. Miljøstyrelsen oplyser, at beslutning om prækvalifikation af værfter forventes truffet senest 8. april 2020.

Lea Wermelin

/

Hans Peter Olsen