

KROMANN REUMERT

PER E-MAIL

Miljøstyrelsen
Tolderlundsvej 5
5000 Odense C

E-mail: mst@mst.dk

Att. kontorchef Yvonne Korup

HAVBRUG - MILJØSTYRELSENS HENVENDELSER AF 4. JULI 2019 PÅ BAGGRUND AF KAMMERADVOKATENS RAPPORT OM DANSKE HAVBRUGS PLACERINGSTILLADELSER AF 3. JULI 2019

Jeg retter henvendelse til Dem på vegne af Dansk Akvakultur som reaktion på Miljøstyrelsens henvendelser til de danske havbrugsvirksomheder af 4. juli 2019 på baggrund af Kammeradvokatens rapport om danske havbrugs placeringstilladelser af 3. juli 2019.

Dansk Akvakultur repræsenterer havbrugsvirksomhederne Aquapri A/S, Bisserup Havbrug AFT ApS, Hjarnø Havbrug A/S, Musholm A/S og Snaptun Fisk Export A/S, der alle har modtaget en skrivelse den 4. juli 2019 fra Miljøstyrelsen vedrørende havbrugenes placeringstilladelser.

Det fremgår af disse skrivelser, at Miljøstyrelsen har gennemgået placeringstilladelsernes gyldighed på baggrund af Kammeradvokatens vurdering heraf.

Miljøstyrelsen har efterfølgende - den 8. juli 2019 - opklarende orienteret om, at disse skrivelser ikke udgør en egentlig afgørelse men blot en orientering om, at Miljøstyrelsen nu vil påbegynde en sagsbehandling i de enkelte sager.

1. AKTINDSIGT I KAMMERADVOKATENS RAPPORT

Indledningsvist skal jeg understrege, at det ikke har været muligt at få nærmere indsigt i, hvad Kammeradvokaten/Miljøstyrelsen faktisk baserer deres vurdering på, idet alene en sammenfatning af Kammeradvokatens rapport om placeringstilladelser til havbrug af 3. juli 2019 ses offentliggjort.

Jeg skal derfor venligst anmode om fuld og ubegrænset aktindsigt i Kammeradvokatens fulde rapport om placeringstilladelser til havbrug.

Anmodningen indgives både på vegne af Dansk Akvakultur som interesseorganisation og repræsentant for det samlede erhverv og af de oven for nævnte implicerede

ADVOKATFIRMA

WWW.KROMANNREUMERT.COM

CVR-NR. DK 62 60 67 11

PARTNER

KIM TRENSKOW

AARHUS

TLF.: +45 38 77 43 99

MOB.: +45 20 19 74 26

KT@KROMANNREUMERT.COM

20. SEPTEMBER 2019

SAGSNR. 1053499 KT/MTG

DOK. NR. 56156055-3

KØBENHAVN

SUNDKROGSGADE 5

DK-2100 KØBENHAVN Ø

AARHUS

RÅDHUSPLADSEN 3

DK-8000 AARHUS C

LONDON

65 ST. PAUL'S CHURCHYARD

LONDON EC4M 8AB

SIDE 1

havbrugsvirksomheder enkeltvis som adressat og subjekt for Miljøstyrelsens skrivelser.

Jeg gør opmærksom på, at Kammeradvokatens rapport og de heri indeholdte vurderinger er blevet lagt til grund for Miljøstyrelsens vurdering, administration og sagsbehandling i de enkelte sager. Allerede på den baggrund består der et retskrav på at få fuld indsigt heri, og der kan under ingen omstændigheder ske undtagelse fra reglerne om partsaktindsigt.

Bestemmelsen i forvaltningslovens § 14, nr. 3, er således ikke anvendelig i en situation som den foreliggende.

Det vil være helt uforeneligt med grundlæggende forvaltningsretlige regler, hvis en myndighed skulle kunne undtage en del af administrationsgrundlaget og dermed grundlaget for en konkret sagsbehandling i en konkret sag. Det må i særlig grad gælde i en situation, hvor de retlige implikationer af den pågældende vurdering kan være af eksistentiel betydning for de konkrete virksomheder.

2. FORELØBIGE BEMÆRKNINGER TIL KAMMERADVOKATENS SAMMENFATNING AF KONKLUSIONERNE I HAVBRUGSRAPPORTEN

I forhold til det sparsomme grundlag, som vi hidtil har modtaget i form af en sammenfatning af rapporten og dens konklusioner, skal jeg foreløbigt bemærke følgende:

Sammenfatningen indeholder for det første en meget kategorisk konklusion om, at placeringstilladelser er undergivet et krav om habitatvurdering i henhold til reglerne i fiskeriloven.

Imidlertid hersker der tvivl om den nærmere rækkevidde af pligten til at underkaste placeringstilladelser en habitatvurdering.

Placeringstilladelser efter havbrugsbekendtgørelsen (nr. 1489/2016) angår alene selve den fysiske placering og udstrækningen af havbruget, og en tilladelse meddeles på grundlag af en vurdering af de hensyn til skibstrafik mv., som skal varetages efter fiskeriloven. Alle driftsmæssige og miljømæssige forhold, herunder forhold relateret til udledning, fodring mv., er derimod omfattet af havbrugets miljøgodkendelse, der meddeles efter miljøbeskyttelseslovens regler. Selve miljøgodkendelsen er undergivet pligten til habitatvurdering.

Hertil kommer, at der ikke i habitatdirektivet eller i fiskerilovens implementering heraf kan udledes et krav om, at den samme aktivitet skal vurderes "dobbelt" blot fordi, der skal meddeles tilladelser efter flere love.

Det må i den forbindelse også anses for bemærkelsesværdigt, at der fra de danske myndigheders side ikke tidligere ses at være stillet krav til havbrugsvirksomhederne om, at placeringstilladelser skal vurderes efter habitatreglerne.

Der er således i 8 tilfælde meddelt placeringstilladelser efter det tidspunkt (den 1. juli 2008), hvor habitatreglerne blev implementeret i fiskeriloven.

Et krav herom kan ej heller genfindes i hverken praksis, vejledninger, lovforarbejder til fiskerilovens kapitel 3 b eller i forarbejderne til andre lovgivningsmæssige ændringer af relevans for havbrug.

En allerede udarbejdet vurdering efter habitatreglerne fra en miljøgodkendelsesprocedure må således kunne genbruges, hvis kravet om en sådan vurdering fastholdes af Miljøstyrelsen.

For det andet gengiver sammenfatningen en ugyldighedsvurdering, der umiddelbart ikke ses at have inddraget de momenter, som efter almindelige forvaltningsretlige grundsætninger og principper skal indgå i en ugyldighedsvurdering i relation til begunstigende forvaltningsakter.

Kammeradvokatens vurdering synes således alene at være baseret på en vurdering af, dels om der er tale om en retlig mangel, dels om denne mangel er væsentlig. Derimod er der helt bortset fra de omstændigheder, der sædvanligvis kan medføre, at en begunstigende forvaltningsakt opretholdes som gyldig på trods af påvisningen af en væsentlig retlig mangel.

Det drejer sig blandt andet om indrettelseshensynet til adressaten, adressatens berettigede forventninger og gode tro samt det langvarige hidtidige forløb i sagerne. Forhold, der er særlig tungtvejende i disse sager.

Da vurderingen således helt har undladt at inddrage disse omstændigheder, og dermed det helt centrale hensyn til adressaten for tilladelsen, må vurderingen også af den grund umiddelbart betegnes som mangelfuld og utilstrækkelig.

3. MILJØSTYRELSENS SKRIVELSER AF 8. JULI 2019 ANGÅENDE GYLDIGHEDEN AF HAVBRUGENES PLACERINGSTILLADELSER

Miljøstyrelsen har imidlertid og på trods heraf udsendt skrivelser til havbrugsvirksomhederne den 8. juli 2019, hvoraf det fremgår, at Miljøstyrelsen dels har lagt Kammeradvokatens vurderinger til grund, dels har oplyst virksomhederne om Kammeradvokatens/Miljøstyrelsens vurdering af gyldigheden af den enkelte virksomheds placeringstilladelser.

Denne skrivelse er blevet tilsendt havbrugsvirksomhederne uden nogen forudgående partshøring og uden, at Miljøstyrelsen har orienteret havbrugsvirksomhederne om de nærmere konsekvenser heraf. Udsendelsen er også sket uden at adressaterne har fået mulighed for at se den nærmere begrundelse for denne vurdering.

Dette er sket på trods af, at adskillige havbrug efter denne vurdering ikke har en gyldig placeringstilladelse, og at deres drift derfor ikke kan anses for umiddelbar lovlig på det foreliggende grundlag, hvorfor den skal lovliggøres.

Der er altså tale om en skrivelse med særdeles vidtrækkende konsekvenser for havbrugsvirksomhederne.

Dette er tilfældet, selvom Miljøstyrelsen har præciseret, at der ikke skulle være truffet en afgørelse, men at skrivelserne "alene" afspejler igangsætning af en sagsbehandling.

Denne fremgangsmåde udgør efter min opfattelse en særdeles uacceptabel og utryghedsskabende myndighedsforvaltning på et retsområde i forhold til en hel branche.

Virksomhederne bliver forholdt væsentlige informationer i form af Kammeradvokatens fulde rapport og vurdering, og har samtidig ingen mulighed for eller retsmidler til at imødegå Miljøstyrelsens konstatering af, at en placeringstilladelse med delt virksomheden for flere år siden, som man har disponeret i tillid til, skulle være ugyldig.

Det efterlader havbrugsvirksomhederne i en helt uacceptabel retsposition.

Det er en skærpene omstændighed, at det tilsyneladende ikke i alle tilfælde er lykkedes myndighederne at identificere havbrugenes nyeste placeringstilladelser, selvom det fremgår af myndighedernes registreringer, at der skulle være med-delt havbrugene placeringstilladelser af en nyere dato end det, som myndighederne har kunne identificere.

Det er ligeledes særdeles bekymrende, at der tilsyneladende findes meget gamle ansøgninger om placeringstilladelser, som aldrig ses at være sagsbehandlet af de relevante myndigheder, hvorfor ansøgningssagerne tilsyneladende er blevet henlagt uden yderligere sagsbehandling og begrundelse.

-0-0-0-0-0-

På baggrund af ovenstående bemærkninger tager jeg forbehold for de ovennævnte havbrugsvirksomheders retsstilling i enhver henseende, ligesom jeg tager forbehold for at rette et erstatningskrav mod Miljøstyrelsen for det økonomiske tab, som havbrugsvirksomhederne vil blive påført som følge af Miljøstyrelsens hidtidige og igangværende sagsbehandling i disse sager.

Med venlig hilsen
Kromann Reumert

Kim Trenskow
Partner