



Miljø- og  
Fødevareministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2020-4146  
Den 28. februar 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 606 (MOF alm. del) stillet den 20. februar 2020 efter ønske fra Anni Matthiesen (V).

### Spørgsmål nr. 606

”Vil ministeren redegøre for, hvad der ligger til grund for, at der kan gives dispensation til ophævelse af et fredskovsareal på 5.500 m<sup>2</sup> i Skanderborg ved Smukfest, mens et fredskovsareal på 132 m<sup>2</sup> ved Jelling Golfklub ikke kan ophæves?”

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, som oplyser:

”Efter skovlovens § 11, stk. 1 er der et forbud mod byggeri, anlæg og terrænændringer i fredskov, der ikke er nødvendigt for skovdriften. Efter skovlovens § 38 kan Miljøstyrelsen dispensere fra forbuddet mod byggeri, anlæg og terrænændringer, når særlige grunde taler derfor. Dispensation efter gældende praksis gives kun, hvis det ansøgte ikke kan placeres andre steder end i fredskov, og hvis de samfundsmæssige hensyn, der er forbundet med byggeriet eller anlægget, er vigtigere end hensynet til at bevare fredskoven.

Det er dermed blandt andet formålet med anvendelsen af byggeriet, der er afgørende ved vurdering af en dispensationsansøgning. Størrelsen af projektet indgår ikke som et element i vurderingen, men vil have betydning for et efterfølgende vilkår om eventuel erstatningsskov.

Grunden til at de to nævnte sager har forskelligt udfald, skal dermed findes i sagernes respektive formål med de ønskede aktiviteter, og om de ønskede aktiviteter hver især kan placeres uden for fredskov.

I afgørelsen om afslag på udvidelse af Jelling Golfklubs maskinhus Keepergården med 132 m<sup>2</sup>, fandt Miljøstyrelsen, at den ønskede anvendelse og udvidelse af den allerede eksisterende bygning kunne ske andre steder end i fredskov. Samtidig var formålet med udvidelsen en velfærdsbygning for idrætsudøvere. Der er ikke praksis efter skovloven til at dispensere til sådanne aktiviteter uanset størrelsen på projektet.

I afgørelsen om tilladelse til anlægsarbejder i Dyrehavens festivalareal var det ikke muligt at foretage kapacitetsudvidelsen uden for fredskov, da hele Dyrehaven er pålagt fredskovspligt. Det fremgår af vejledning til skovloven, at der i offentlig og bynær skov skal lægges særlig vægt på friluftsliv og aktiviteter med rekreativt formål. Sammenholdt med at Smukfest har været afholdt i fredskoven i 39 år, og at der var tale om en særlig situation, hvor de ønskede aktiviteter var nødvendige for funktionaliteten af festivalen, blev det vurderet, at kapacitetsudvidelsen var vigtigere end hensynet til at bevare fredskoven.”

Lea Wermelin

/

Katrine Barnkob Lindgreen

