



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 16. marts 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 576 (MOF alm. del) stillet 19. februar 2020 efter ønske fra René Christensen (DF) på udvalgets vegne.

Spørgsmål nr. 576

”Vil ministeren redegøre for klimaeffekten, hvis offentlige og private skal bruge alternativer til glyfosatbaserede bekæmpelsesmidler?”

Svar

Det er Miljø- og Fødevareministeriets vurdering, at et skift til alternativer til glyphosatbaserede bekæmpelsesmidler for offentlige og private alt andet lige vil medføre en marginal klimaeffekt. Det skyldes dels, at nogle alternative teknikker vil have en større klimaudledning end sprøjtning med traditionelle ukrudtsmidler, og dels at der for nogle alternativer vil være behov for flere ukrudtsbehandlinger. Blandt alternativer kan nævnes brug af pelargonsyre, gasbrænding, brug af varmt vand evt. kombineret med skum, brug af præcisionsudstyr til at identificere og behandle ukrudt, brug af mekanisk bekæmpelse som ukrudtsbørstning m.fl. Hver teknik vil have forskellig klimaeffekt, og substitutionen til teknikkerne vil bl.a. påvirkes af økonomi, da nogle teknikker kræver større maskininvesteringer.

Den konkrete klimaeffekt vil bl.a. afhænge af, hvordan der i praksis substitueres til alternativer til traditionelle ukrudtsmidler samt hvilke undtagelser, der måtte være for fortsat anvendelse af traditionelle ukrudtsmidler til visse ukrudtsbekæmpelser.

Lea Wermelin

/

Lea Frimann Hansen