



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 9. januar 2020

Minister for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 335 (MOF alm. del) stillet 18. december 2019 efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

### Spørgsmål nr. 335

"Det fremgår af ministerens svar på MOF alm. del – spørgsmål 187 og 188, at ministeren ikke finder grundlag for en formel godkendelse af produktet [bladgødning f.eks. i form af Flex Fertilizer System] som alternativt virkemiddel til reduktion af kvælstofudvaskning.

– Hvordan vil ministeren med rimelighed kunne forlange, at en gødning, der aldrig havner på jorden, men optages direkte gennem bladene, i modellerne skal indgå som om, at gødningen udvaskes fra jorden? Vil ministeren anerkende, at landbruget dermed tillægges en forurening, landbruget umuligt kan medføre?

– Tilsvarende vil gøre sig gældende for lattergasdannelse. Uden opholdstid i jorden, kan lattergasdannelse her ikke finde sted. Hvordan vil ministeren med rimelighed forlange, at en gødning tillægges en sådan klimabelastning i modellerne, og dermed tilskrive landbruget en udledning, det ikke har?"

### Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Landbrugsstyrelsen, som oplyser følgende:

"Af henvendelsen fra Flex Fertilizer System til Miljø- og Fødevareudvalget (bilag 164) fremgår det, at der anvendes en smule af produktet i jorden ved en første tildeling af gødning som ved andre produkter. Selvom bladgødninger optages i planten, vil planterester og rødder alt andet lige blive på arealerne og derved afgive kvælstof i takt med, at planten nedbrydes. Det samme er tilfældet for lattergasdannelse. I den nationale emissionsopgørelse til FN rapporteres lattergasudledning som en andel af den kvælstofmængde, der er bundet i planterester. I sidste års opgørelse fra AU svarer det til ca. 0,7 mio. ton CO<sub>2</sub>-ækv. for året 2017. Der er derfor en klimabelastning fra al slags gødning, også bladgødning."

Mogens Jensen

/

Louise Piester