



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. 2020-1592
Den 17. februar 2020

Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 455 (MOF alm. del) stillet 20. januar 2020 efter ønske fra Ida Auken (RV).

Spørgsmål nr. 455

” Vil ministeren kommentere den nyeste – og så vidt vides eneste – videnskabelige undersøgelse af de samfundsøkonomiske omkostninger ved at udtage landbrugsjord ”Samfundsøkonomisk cost-benefit-analyse af de forventede effekter af multifunktionel jordfordeling ved Glenstrup Sø”, Schou m.fl., Københavns Universitet, 2019 (https://static-curis.ku.dk/portal/files/231358670/IFRO_Rapport_392.pdf), som viser, at udtagning af landbrugsjord samfundsøkonomisk er en god investering? Vil ministeren oplyse, hvorvidt undersøgelsen giver anledning til, at ministeriet ændrer regnemetoder i forhold til udtagning af landbrugsjord?”

Svar

Rapporten ”Samfundsøkonomisk cost-benefit-analyse af de forventede effekter af multifunktionel jordfordeling ved Glenstrup Sø”, som spørgsmålet henviser til, er en såkaldt ex-anteanalyse af de forventede effekter af multifunktionel jordfordeling ved Glenstrup sø. Rapporten viser, at det samlede projekt ved en multifunktionel jordfordeling ved Glenstrup Sø forventes at medføre en positiv samfundsøkonomisk nutidsværdi på 18 millioner kroner over den betragtede 20-årige periode.

Den positive samfundsøkonomiske nutidsværdi fremkommer, da de samlede samfundsøkonomiske gevinster ved projektet overstiger de samfundsøkonomiske omkostninger. Dette skyldes især gevinsterne ved reducerede udledninger af næringsstoffer og drivhusgasser, samt de rekreative gevinster af et stinævsk ved Glenstrup Sø. Opgørelsen af de reducerede drivhusgasser er forbundet med usikkerhed.

Miljø- og Fødevarerministeriet anvender tilsvarende metoder til samfundsøkonomiske cost-benefit-analyser, og forventer, at resultaterne tilnærmelsesvist ville være de samme, såfremt rapporten var udarbejdet internt i ministeriet.

Selvom udtagning af landbrugsjord i rapporten er forbundet med positive gevinster, kan det ikke forventes, at samme resultater gør sig gældende generelt, da lokale faktorer som f.eks. alternativomkostningen for udtagning af arealer i omdrift spiller ind. Udtagning af landbrugsjord bør derfor ske der, hvor gevinsterne forventes at være store set i forhold til omkostningerne.

Desuden kan samfundsøkonomiske konsekvensvurderinger i praksis ikke stå alene som grundlag for politiske beslutninger, da den samfundsøkonomiske analyse ikke forholder sig til fordelingskonsekvenser, og der kan ofte være fordele og ulemper, som ikke er mulige at inddrage direkte.

Rapporten giver ikke anledning til, at ministeriet ændrer regnemetoder i forbindelse med udtagning af landbrugsjord.

Mogens Jensen

/

Hans Peter Olsen