



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 5. februar 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 413 (MOF alm. del) stillet d. 9. januar 2020 efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 413

”Udkast til ændring af lov om naturbeskyttelse (forbud mod sprøjtning, gødsning og omlægning af § 3-beskyttede arealer), jf. MOF alm. del – bilag 239, Forslaget vil forringe forholdene for at lave naturpleje på de berørte arealer. Et forbud mod gødsning- og sprøjtning vil direkte svække incitamentet til at tage høslæt og afgræsse arealerne med den konsekvens, at plejen af en række arealer ophører. Vil ministeren oplyse, hvor store arealer der fremover vil få dårligere naturpleje?”

Svar

Det foreslåede forbud mod sprøjtning, gødsning og omlægning af § 3-beskyttede arealer vil forbedre forholdene for vilde dyr, planter og svampe på de berørte arealer og skabe grundlaget for, at der kan ske en gradvis udvikling af højere naturværdi og biodiversitet på arealerne.

Det foreslåede forbud mod sprøjtning, gødsning og omlægning af § 3-beskyttede arealer er ikke i sig selv til hinder for § 3-arealernes anvendelse til græsning og høslæt. Forbuddet mod gødsning omfatter ikke gødning afsat via græssende dyr. Det er derfor ikke givet, at høslæt og afgræsning af disse arealer vil ophøre.

Hvis det foreslåede forbud måtte føre til, at nogle lodsejere vælger at stoppe høslæt eller afgræsning af berørte § 3-beskyttede arealer, vil forbuddets positive effekter for biodiversiteten efter Miljø- og Fødevarerministeriets vurdering på de fleste arealer mere end opveje betydningen af ophørt høslæt eller afgræsning, idet de negative konsekvenser ved gødsning og omlægning vurderes at være mere alvorlige for biodiversiteten end de negative effekter af eventuelt ophørt græsning eller høslæt.

Lea Wermelin

/

Charlotte Brøndum