



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

Den 11. november 2019

Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 38 (MOF alm. del), stillet den 14. oktober 2019 efter ønske fra ikkemedlem af udvalget (MFU) Preben Bang Henriksen (V).

### Spørgsmål nr. 38

”Vil ministeren kommentere sagen om den landmand i Fjerritslev, der er blevet klemt mellem Fødevarestyrelsens og Naturstyrelsens modsatte krav, hvilket har resulteret i en bøde til landmanden? Der henvises til artiklen ”Dropper naturpleje med kvæg: Landmand i klemme mellem styrelser” bragt på [www.tv2nord.dk](http://www.tv2nord.dk) den 9. oktober 2019 og omtalen i nyhederne på TV 2 Nord den 9. oktober kl. 19.30.”

### Svar

Jeg har forelagt sagen for Fødevarestyrelsen og Naturstyrelsen, der oplyser følgende, hvortil jeg kan henholde mig:

”Der er flere misforståelser i den nævnte artikel. Det er ikke, som anført i artiklen, Fødevarestyrelsen, der har anlagt sagen mod landmanden. Sagen er rejst af politiet på baggrund af en anmeldelse fra Hestens Værn, og en embedsdyrlæge fra Fødevarestyrelsen har efter anmodning bistået politiet med den faglige vurdering. Det er således ikke Fødevarestyrelsen, der gennemfører en retssag mod den pågældende landmand.

Landmanden er ved såvel Byretten som Landsretten idømt en bøde for i tiden op til den 14. februar 2018 at have ladet 120 kreaturer gå på en mark, hvor der ikke var adgang til læskur eller lignende, ligesom den bevoksning, som dyrene havde adgang til, heller ikke gav dyrene tilstrækkelig adgang til læ og tørt leje. Der er ikke tale om, at Fødevarestyrelsen har krævet læskur opsat på arealet.

I den omhandlede artikel henvises der til, at Fødevarestyrelsen siden 2012 har krævet læskure til udegående husdyr, der går i det fri hele året, hvilket ikke er rigtigt. Kontrollen med udegående dyr om vinteren udføres efter dyreværnslovens § 3, stk. 1, 3. pkt., hvoraf det fremgår, at dyr skal sikres mod vejr og vind i overensstemmelse med deres behov. Det Veterinære Sundhedsråd fortolker bestemmelsen således, at udegående dyr om vinteren skal have adgang til enten læskur eller bygning eller naturlige forhold, der giver en høj grad af beskyttelse. Der stilles ikke krav om læskur, hvis de naturlige forhold kan yde dyrene tilstrækkelig beskyttelse mod vind og vejr. Hvis der er tale om arealer, hvor de naturlige forhold ikke yder tilstrækkelig beskyttelse, kan disse ikke benyttes til helårsgræsning, medmindre der opsættes læskur. Alternativt må dyrene flyttes til egnede arealer i vinterperioden.

Fødevarestyrelsen har foretaget en tilpasning af kontrollen, så der blandt andet lægges mere vægt på en bedømmelse af dyrene, herunder deres robusthed, og at dyrene under gunstige vejrforhold om vinteren kan gå på arealer uden beskyttelse, hvis de omgående flyttes til egnede arealer, såfremt vejret bliver dårligt. Der er ikke tale om en regelændring.

Endvidere bemærkes, at det omhandlede areal ikke, som angivet i artiklen, er Naturstyrelsens areal, og landmanden har derfor heller ikke indgået en aftale med Naturstyrelsen om afgræsning af dette areal.”

Hvis arealet er omfattet af naturtypebeskyttelsen i naturbeskyttelseslovens § 3, tilkommer det i givet fald kommunen at vurdere, om opsætning af eksempelvis et læskur på arealet er umiddelbart tilladt eller kræver en dispensation fra § 3-beskyttelsen.

Mogens Jensen

/

Hanne Larsen