



Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2019 - 23231

Den 11. februar 2020

Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 345 (MOF alm. del),  
stillet 20. december 2019 efter ønske fra Lise Bech (DF).

### Spørgsmål nr. 347

"I 2016 skærpede man straffen, hvad angår bødestørrelser og varigheden af fængselsstraffe for overtrædelse af dyreværnsloven i sager om mishandling af dyr, grovere uforsvarlig behandling af dyr og i gentagelsestilfælde af uforsvarlig behandling af dyr. Kan ministeren oplyse, om der siden dyreværnslovens ikrafttrædelse har været eksempler på sager om dyremishandling og/eller ulovlig (hjemme)slagtning, hvor der har været domme, der afspejler strafskærpelsen, og kan ministeren i så fald komme med eksempler herpå?"

### Svar

Jeg har til anmodet Justitsministeriet om bidrag til brug for besvarelse af spørgsmålet. Justitsministeriet har i den forbindelse indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der oplyser følgende:

**1.** Med lov nr. 645 af 8. juni 2016 om ændring af dyreværnsloven (Skærpelse af straffen i grove dyreværnsager, præcisering af dyrs status som levende væsener, skærpelse af reglerne om rettighedsfrakendelse, meddelelse af påbud og forbud, ophævelse af krav om tilladelse til æglægningsbure) blev straffen skærpet i sager, der handler om mishandling af dyr, grovere uforsvarlig behandling af dyr og sager om gentagne tilfælde af uforsvarlig behandling af dyr.

Det fremgik bl.a. af forarbejderne til lovændringen, at fængselsstraffene for forhold med karakter af mishandling og grovere uforsvarlig behandling af dyr fremover skulle fastsættes til et udgangspunkt, der svarer til det dobbelte af den straf, der hidtil er blevet udmålt. Det fremgik endvidere, at strafniveauet efter den hidtidige retspraksis i sager, hvor der er tale om forhold med karakter af mishandling af dyr, lå i niveauet omkring 30 dages fængsel afhængig af sagens omstændigheder og grovhed.

**2.** Rigsadvokaten har til brug for besvarelsen anmodet politikredsene og de regionale statsadvokater om eksempler på afgørelser om mishandling af dyr, grovere uforsvarlig behandling af dyr og sager om gentagne tilfælde af uforsvarlig behandling af dyr, hvor strafskærpelsen, som blev indført ved lov nr. 645 af 8. juni 2016, er afspejlet.

Det bemærkes, at embedernes oplysninger beror på kredsenes umiddelbare kendskab til sådanne sager.

Hovedparten af politikredsene samt de regionale statsadvokater har oplyst, at de ikke har kendskab til sager om hjemmeslagtning.

Nordjyllands Politi har oplyst, at kredsen har kendskab til to sager om slagtning af dyr på bopælen. Sagerne er endnu ikke afgjort ved domstolene. I begge sager har anklagemyndigheden rejst tiltale for overtrædelse af bl.a. dyreværnsloven § 28, stk. 2, og stk. 3, jf. stk. 1, og stk. 4, jf. § 1, § 2 og § 13, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 135 af 14. februar 2014 om slagtning og aflivning af dyr § 13, stk. 1, nr. 1, jf. § 9 og § 13, stk. 1, nr. 2, jf. § 3, stk. 1, jf. artikel 3 i Rådets forordning (EF) nr. 1099/2009 om beskyttelse af dyr på aflivningstidspunktet. I den ene sag har T i en bil transporteret et får med sammenbundne ben, hvorefter T skar halsen over på dyret på sin bopæl. I den anden sag har T i en bil transporteret to geder med sammenbundne ben og hætte eller lignende over hovedet, hvorefter T skar halsen over på dyrene på sin bopæl. Der er i begge sager nedlagt påstand om frihedsstraf. I sagen om de to geder har anklagemyndigheden endvidere taget forbehold for at nedlægge påstand om udvisning.

For så vidt angår øvrige afgørelser om mishandling af dyr, jf. dyreværnslovens § 28, stk. 3, kan fra trykt retspraksis nævnes følgende afgørelser:

TfK2019.734/2: T blev i byretten idømt 60 dages ubetinget fængsel for dyremishandling efter dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 1, og hærværk efter straffelovens § 291, stk. 1, jf. stk. 2, til en værdi af ca. 15.000 kr. T havde kastet en hund af racen chihuahua så hårdt mod et køleskab, at den brækkede ryggen og måtte aflives. Landsretten stadfæstede dommen og bemærkede, at der ved straffastsættelsen navnlig blev lagt vægt på karakteren af dyreværnsforholdet sammenholdt med T's forstraffe og personlige forhold i øvrigt.

TfK2018.234: T blev i byretten fundet skyldig i grovere uforsvarlig behandling med karakter af mishandling efter dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 1, og spirituskørsel efter færdselslovens § 117, jf. § 53, stk. 1. T havde påført en kat en brækket/splintret kæbe samt blødninger i hovedet og brysthulen, hvorpå T efterlod katten. Under henvisning til straffeskærpelsen ved lov nr. 645 af 8. juni 2016 blev T straffet med ubetinget fængsel i 60 dage. T blev endvidere frakendt retten til at eje, passe eller beskæftige sig personligt med dyr mv. i tre år fra endelig dom. T blev derudover idømt en bøde på 20.500 kr. samt frakendelse af førerretten i tre år. Landsretten stadfæstede dommen.

Fra utrykt retspraksis kan bl.a. nævnes følgende afgørelser:

Østre Landsrets dom af 26. november 2019: T1 og T2 var i byretten idømt 60 dages fængsel for bl.a. overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 2, ved at have været chauffører på en grisetransport, hvor 11 grise døde under transporten til slagteri. De var endvidere blevet frakendt retten til at udføre erhvervsmæssig transport af dyr i tre år. Landsretten ændrede byrettens afgørelse således, at 30 af de 60 dages fængsel blev gjort betinget. Frakendelse blev endvidere fastsat til to år.

Østre Landsrets dom af 20. november 2019: T var i byretten dømt for grov uforsvarlig behandling med karakter af mishandling af dyr efter dyreværnslovens § 28, stk. 3. I sagen var der tale om en ældre hunkat med et punkteret og forrådnede øje, ligesom katten havde hudbetændelse på ryggen og luftvejsinfektion. Katten var ikke tilset eller behandlet af dyrlæge eller aflivet. Byretten fastsatte straffen til tre måneders ubetinget fængsel under hensyn til forholdenes karakter. Landsretten fastsatte straffen til fængsel i 60 dage med henvisning til den skærpelse, som blev indført ved lov nr. 645 af 8. juni 2016, og på, at der i den konkrete sag var tale om én mishandling. Landsrettens fandt, at straffen og frakendelsen kunne gøres betinget henset til, at T var ustraffet, sagens varighed og sagens forhold i øvrigt.

Retten i Hillerøds dom af 22. marts 2019: T blev idømt 60 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste for overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 1 og § 13, stk. 1. T havde aflivet en kat ved at slå den adskillige gange med en økse på halsen, indtil den var halshugget, hvorefter han smed katten på et bål. T blev endvidere frakendt retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele taget beskæftige sig personligt med dyr i tre år.

Retten i Randers dom af 12. oktober 2018: T blev straffet med fængsel i 1 år for overtrædelse af bl.a. dyreværnslovens § 28, stk. 2 og 3 og 9, jf. stk. 1, og våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, og nr. 3. Sagen vedrørte erhvervsmæssig opdræt af hunde. 61 hunde var i den forbindelse blevet udsat for grov uforsvarlig behandling. Mange af hundene var afmagrede, havde diverse ubehandlede lidelser og blev holdt under uacceptable forhold i uhygiejniske omgivelser uden tørt leje og uden tilstrækkelig adgang til vand og foder mv. Flere af hundene var desuden blevet udsat for groft uforsvarlig behandling med karakter af mishandling. Bl.a. havde en hund fået en metalfjeder kilet ind mellem dens kindtænder, hvorved den ikke kunne indtage foder og derfor var afmagret. Flere hunde var desuden blevet aflivet ved tildeling af slag i hovedet eller ved flere skud. Straffen blev gjort betinget med henvisning til T's alder og helbredsmæssige forhold. T blev frakendt retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig med dyr i 10 år.

Retten i Odenses dom af 29. maj 2018: T blev fundet skyldig i overtrædelse af dyreværnslovens § 28, stk. 3. T havde skåret halsen over på en hund ved at stikke en kokkekniv skråt ind i halsen på den. T blev idømt 60 dages betinget fængsel med vilkår om samfundstjeneste samt frakendt retten til at eje, bruge, passe, slagte eller i det hele beskæftige sig personligt med kæledyr i tre år.”

Mogens Jensen

/

Paolo Drostby