



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 15. januar 2020

Minister for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 335 (MOF alm. del) stillet 18. december 2019 efter ønske fra Erling Bonnesen (V).

Spørgsmål nr. 335

"Det fremgår af ministerens svar på MOF alm. del – spørgsmål 187 og 188, at ministeren ikke finder grundlag for en formel godkendelse af produktet [bladgødning f.eks. i form af Flex Fertilizer System] som alternativt virkemiddel til reduktion af kvælstofudvaskning.

– Hvordan vil ministeren med rimelighed kunne forlange, at en gødning, der aldrig havner på jorden, men optages direkte gennem bladene, i modellerne skal indgå som om, at gødningen udvaskes fra jorden? Vil ministeren anerkende, at landbruget dermed tillægges en forurening, landbruget umuligt kan medføre?

– Tilsvarende vil gøre sig gældende for lattergasdannelse. Uden opholdstid i jorden, kan lattergasdannelse her ikke finde sted. Hvordan vil ministeren med rimelighed forlange, at en gødning tillægges en sådan klimabelastning i modellerne, og dermed tilskrive landbruget en udledning, det ikke har?"

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Landbrugsstyrelsen, som oplyser følgende:

"Af henvendelsen fra Flex Fertilizer System til Miljø- og Fødevareudvalget (bilag 164) fremgår det, at der anvendes en smule af produktet i jorden ved en første tildeling af gødning som ved andre produkter. Selvom bladgødninger optages i planten, vil planterester og rødder alt andet lige blive på arealerne og derved afgive kvælstof i takt med, at planten nedbrydes. Det samme er tilfældet for lattergasdannelse. I den nationale emissionsopgørelse til FN rapporteres lattergasudledning som en andel af den kvælstofmængde, der er bundet i planterester. I sidste års opgørelse fra AU svarer det til ca. 0,7 mio. ton CO₂-ækv. for året 2017. Der er derfor en klimabelastning fra al slags gødning, også bladgødning."

Mogens Jensen

/

Louise Piester