



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 13. januar 2020

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 303 (MOF alm. del) stillet 17. december 2019 efter ønske fra Mai Villadsen (EL).

Spørgsmål nr. 303

"Af Rigsrevisionens beretningen "Sikring af grundvandet mod pesticider" fra december 2019 fremgår på side 22, følgende om rimsulfuron: "I 2015 begyndte nedbrydningsproduktet at udvaske til grundvandet i GRUMO-overvågningen over grænseværdien og opfyldte dermed kriterierne for at indgå på pesticidlisten. Ministeriet afsluttede overvågningen af nedbrydningsproduktet i 2015 uden at afklare, om udvaskningen af det steg yderligere efter 2015". Vil ministeren oplyse, hvorfor man i 2015 stopper med at overvåge grundvandet for stoffet rimsulfuron efter, at man har fundet stoffet?"

Svar

Jeg ser med stor alvor på den kritik, som Rigsrevisionen har rejst i sin beretning fra december 2019, og som opfølgning iværksætter jeg tre tiltag. En grundig gennemgang af forvaltningen på området, som Kammeradvokaten står for. Et gennemsyn af overvågnings-, godkendelses- og kontrolsystemet for sprøjtemidler, som skal gennemføres af internationale eksperter. Indtil gennemsynet er færdiggjort, iværksættes en ny, midlertidig procedure, hvor Miljøstyrelsen sender sine vurderinger af dispensationer til eksternt kvalitetstjek, før Miljøstyrelsen træffer endelig afgørelse.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, og på baggrund af styrelsens faglige bidrag kan jeg oplyse, at overvågningen af nedbrydningsproduktet PPU fra stoffet rimsulfuron i GRUMO blev afsluttet i 2015, fordi der var ganske få fund af nedbrydningsproduktet med i alt 25 fund i 3.141 analyser i hele perioden fra 2011-2015, hvor to fund var over kravværdien.¹

Derudover oplyser Miljøstyrelsen, at: "Som det fremgår af bilag 3.4 i seneste rapport om grundvandsovervågning, *Grundvandsovervågning 1989-2018, GEUS 2019*, er der for nedbrydningsprodukt PPU fra stoffet rimsulfuron foretaget analyser i 982 indtag i perioden 2011-15². Der er i alt gjort fund af PPU i 7 indtag, hvor der i 2 af de 7 indtag er gjort fund over kravværdien. De to fund over kravværdien er gjort i GRUMO i 2014 (afrapporteret i 2015). Det antages, at det er disse to fund Rigsrevisionen hentyder til, når det beskrives, at nedbrydningsproduktet i 2015 begyndte at udvaske til grundvandet i GRUMO-overvågningen. I 2015 var der ikke fund af PPU over kravværdien i forbindelse med den nationale grundvandsovervågning (GRUMO)."

Endvidere oplyser Miljøstyrelsen: "Af den årlige vurdering foretaget i 2016 fremgår det, at der for PPU's vedkommende ikke tidligere var fundet grund til at optage stoffet på pesticidlisten. I opgørelsen af data, der lå til grund for vurderingen i 2016, var det opgjort, at der var tale om 2 fund over

¹ <https://www.geus.dk/media/16354/g-o-2015-bilag.pdf>

² https://www.geus.dk/media/22653/bilag-grumo-1989-2018_endelig.pdf

grænseværdien i 1.002 undersøgte boringer. Stoffet lå således lige på grænsen mht. kriteriet på 0,2 % af fund over kravværdien. Det blev i 2016 angivet, at resultater fra Varslingssystemet for udvaskning af pesticider til grundvand viste, at PPU er mobilt, men at det ikke udvaskes til grundvandet i koncentrationer, der som årsgennemsnit overstiger grænseværdien. På denne baggrund blev stoffet ikke medtaget på pesticidlisten.”

Miljøstyrelsen oplyser derudover, at: ”Miljøstyrelsen inddrager på anbefaling fra GEUS to nedbrydningsprodukter fra rimsulfuron, PPU og PPU-desamino i overvågningen igen fra 2020. GEUS vurderer, at da stofferne blev overvåget i 2011-2015 var det kort tid efter rimsulfuron blev tilladt på markedet, og at de kun i begrænset omfang kunne være nået ned til grundvandet. GEUS vurderer videre, at stofferne bør medtages på stoflisten i selve GRUMO og ikke som et stof i massescreeningen på grund af risiko for at overse stofferne. Denne anbefaling begrundes med, at der analyseres i et relativt begrænset antal indtag i forbindelse med massescreeningen sammenholdt med det forhold, at rimsulfuron anvendes på et forholdsvist lille areal, det vurderes derfor, at det er nødvendigt med et større antal indtag for at få et retvisende billede af evt. fund.”

Lea Wermelin

/

Lea Frimann Hansen