



Miljø- og
Fødevarerministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 8. oktober 2020

Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 1388 (MOF alm. del), stillet 17. september 2020 efter ønske fra Carl Valentin (SF).

Spørgsmål nr. 1388

”Kan ministeren opklare, om det er lovligt, som Den Danske Valcea Gruppe gør, at stille krav om en bøde på eksempelvis 20.000 kroner, hvis man får den hund, man har adopteret fra dem, aflivet, også selvom det er på en dyrlæges anbefaling og i hundens interesse, jf. artiklen ” Gadehunden Anton havde knuste tænder og en kugle i benet” fra Politiken den 14. september 2020 (www.politiken.dk/indland/art7897480/Gadehunden-Anton-havde-knuste-tænder-og-en-kugle-i-benet)?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet for Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende, hvortil jeg henholder mig:

”Fødevarestyrelsen kan oplyse, at der ikke umiddelbart findes bestemmelser i dyreværnsloven¹ eller i dyrevelfærdsreglerne i øvrigt, som gør det strafbart at kræve et beløb betalt i henhold til en kontrakt. Dog er det klart, at det er strafbart at behandle et dyr i strid med dyrevelfærdsreglerne, herunder ved at undlade at behandle eller aflive syge eller tilskadekomne dyr, hvis dette vurderes at være nødvendigt, uanset hvad der privatretligt måtte være aftalt.

Civilretlige spørgsmål om konkrete aftalevilkårs gyldighed og virkning mellem private parter samt eventuelle forbrugerretlige aspekter ved den omhandlede aftale falder udenfor Fødevarestyrelsens myndighedsområde. For en nærmere gennemgang af disse henvises til henholdsvis Justitsministeriet og Erhvervsministeriet. Fødevarestyrelsen kan dog oplyse, at det følger af almindelige aftaleretlige principper, at aftaler blandt andet ikke må stride mod lov og ærbarhed, og at vurderingen af en aftales gyldighed i sidste ende er op til domstolene.”

Mogens Jensen

/

Annelise Fenger

¹ Bekendtgørelse nr. 20 af 11. januar 2018 af dyreværnsloven