



Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg
Christiansborg
1240 København K

Den 26. august 2020

Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestillings besvarelse af spørgsmål nr. 1268 (MOF alm. del) stillet 14. august 2020 efter ønske fra Hans Christian Schmidt (V).

Spørgsmål nr. 1268

” Vil ministeren oplyse, hvorvidt der kan være forskel på kosttilskuds optagelighed? Forhindrer den gældende lovgivning genoptagelse af den hidtidige administrative praksis, der tillod at informere forbrugeren om optagelighed af kosttilskud? Kan ministeren bekræfte, at Fødevarestyrelsen har været i dialog med Europa-Kommissionen om emnet, og at Kommissionen har udtalt ”We would suggest to put your query for discussion at the next working group meeting. We can see that there is no common and clear interpretation on this and it would certainly merit some further discussion among Member States.”, og at Fødevarestyrelsen uanset dette svar fra Kommissionen har valgt ikke at afvente en afklaring med sine EU-kolleger, men er skredet direkte til en politianmeldelse af en dansk producent af kosttilskud?”

Svar

Jeg har forelagt spørgsmålet Fødevarestyrelsen, som oplyser følgende:

”De stoffer, som tilsættes kosttilskud for at udøve en ernæringsmæssig eller fysiologisk virkning i kroppen, skal være optagelige.

For vitaminer og mineraler er det for eksempel kun tilladt at anvende de kilder, som er godkendte. I godkendelsen er der blandt andet taget stilling til, at kilden er optagelig. Det betyder, at det ikke er nødvendigt for forbrugeren at skulle tage stilling til produkternes gavnlighed ud fra optageligheden af de tilsatte stoffer.

Hvis en anprisning angiver eller indikerer, at en fødevarer eller en bestanddel af en fødevarer har en gavnlige ernærings- eller sundhedsmæssig effekt, er dette omfattet af anprisningsreglerne (forordning 1924/2006).

I forbindelse med proceduren for godkendelse af sundhedsanprisninger blev der fremsendt en række forslag om godkendelse af anprisninger relateret til visse næringsstoffers optagelighed til EU-Kommissionen. Ved vedtagelsen af listen over godkendte sundhedsanprisninger i 2012 (”artikel 13 listen”) blev det konkluderet, på baggrund af vurdering af Den Europæiske Fødevarsikkerhedsautoritet (EFSA), at disse anprisninger ikke kunne kategoriseres som sundhedsanprisninger og derved ikke godkendes som sådan. Det var derimod tale om ernæringsanprisninger, da disse anprisninger var relateret til et særligt indhold af næringsstoffer (ernæringsmæssig egenskab) og derved omfattet af definitionen på en ernæringsanprisning. Kun de ernæringsanprisninger, der fremgår af anprisningsforordningens bilag kan anvendes.

Det er med de gældende regler således ikke tilladt at anvende anprisninger af næringsstoffers optagelighed.

Fødevarestyrelsen kan bekræfte, at styrelsen i en periode på over to år uden held forsøgte at drøfte problemstillingen i EU-Kommissionens arbejdsgruppe for anprisninger på trods af, at Fødevarestyrelsen havde en klar fortolkning af reglerne støttet af flere afgørelser fra Miljø- og Fødevareklagenævnet.

EU-Kommissionen har dog i et svar til Dansk Industris kontor i Bruxelles i november 2018 har bekræftet den danske fortolkning og orienteret Fødevarestyrelsen og de øvrige medlemslande herom.

Af hensyn til lighedsprincippet i forhold til andre virksomheder og forbrugerbeskyttelsen fandt Fødevarestyrelsen i februar 2020 det nødvendigt at fortsætte behandlingen af sagen og følgelig træffe afgørelse i overensstemmelse med fortolkningen.”

Mogens Jensen

/

Annelise Fenger